

W trosce o bagna i ludzi

Oswiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.7.2021

Oswiec-Twierdza, dnia 28 lipca 2021 r.

Do: wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji nr ZP.26.7.2021 na usługę: „Wykonanie zabiegów ochrony czynnej – ręczne koszenie z wywozem biomasy na obszarze Górnej Biebrzy w obrębach: Szuszałewo (S3, S4/2021), Lipsk (L3, L7, L13/2021)”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), niniejszym informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym z możliwością negocjacji do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 3 Wykonawcy: **PRO-LAS Sp. z o. o. Sp. k., ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok.**

Uzasadnienie

Oferta nr 3 ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą zgodnie z art. 239 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. na podstawie kryterium oceny ofert określonej w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlega odrzuceniu oraz spełnia warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tabela nr 1. Zestawienie złożonych ofert.

Lp.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium – Cena ryczałtowa brutto (60%)	Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Liczba punktów w kryterium – Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (40%)	Łączna liczba punktów w kryterium
1.	1.	Piotr Dekarz Piwowary 10 19-110 Goniądz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp				
2.	2.	Usługi Leśne Ryszard Bronakowski Ruda, ul. Białostocka 23/2 19-200 Grajewo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp				
3.	3.	PRO-LAS Sp. z o. o. Sp. k. ul. Elewatorska 11/1 15-620 Białystok	16 910,64	60,00	28	40,00	100,00

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- a) Piotr Dekarz, Piwowary 10, 19-110 Goniądz.

Uzasadnienie

W dniu 12.07.2021 r. o godz. 14:30 Wykonawca złożył ofertę z pominięciem platformy miniPortal, bezpośrednio na elektroniczną skrzynkę ePUAP. Złożona oferta była nie zaszyfrowana.

Brak zaszyfrowania oferty umożliwia Zamawiającemu zapoznanie się z informacjami w niej znajdujących się przed upływem terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne. Brak zaszyfrowania przez Wykonawcę oferty stanowi naruszenie art. 68 ustawy pzp, to zaś skutkuje niezgodnością oferty z przepisami Pzp jak i stanowi o tym, że oferta nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta złożona przez Wykonawcę Piotr Dekarz, Piwowary 10, 19-110 Goniądz podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp.

b) Usługi Leśne Ryszard Bronakowski, Ruda, ul. Białostocka 23/2, 19-200 Grajewo.

Uzasadnienie

W dniu 13.07.2021 r. o godz. 11:54 Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 9 plików, które nie zostały opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy kwalifikowanym elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym.

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, stanowiących kryteria oceny ofert.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZATWIERDZIŁ:
Z up. Dyrektora
Z-ca Dyrektora
Włodzimierz Wróblewski