



W trosce o bagna i ludzi

Osowiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.18.2024

Osowiec-Twierdza, dnia 28 listopada 2024 r.

Do: wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.26.18.2024 na usługę: „Wykonanie zabiegów ochrony czynnej w ekosystemach nieleśnych mokradłowych w Biebrzańskim Parku Narodowym”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I, II, IV

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), niniejszym informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, w części I, II i IV do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 5 Wykonawcy: **Piotr Dekarz, Piwowary 10, 19-110 Goniądz.**

Uzasadnienie

Oferta nr 5 ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą w części I, II i IV, zgodnie z art. 239 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. na podstawie kryterium oceny ofert określonej w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlega odrzuceniu oraz spełnia warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.



Tabela nr 1. Zestawienie złożonych ofert w części I, II, IV

Lp.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Część	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium - Cena ryczałtowa brutto (60%)	Liczba usług wykonanych przez osoby wyznaczone do realizacji zamówienia	Liczba punktów w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (40%)	Łączna liczba punktów w kryterium
1.	2	Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski	I	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp				
			II					
			IV					
2.	4	Gospodarstwo Rolne Michalski Radosław ul. Podbipięty 31/80 02-73 Warszawa	I	97 578,02	31,54	10	40,00	71,54
			II	130 806,02	33,81	10	40,00	73,81
			IV	198 799,97	48,83	10	40,00	88,83
3.	5	Piotr Dekarz Piwowary 10 19-110 Goniądz	I	51 300,00	60,00	3	40,00	100,00
			II	73 700,00	60,00	3	40,00	100,00
			IV	161 800,00	60,00	3	40,00	100,00
4.	6	DrewMag Magdalena Horodeńska Woroszyły 100C 16-010 Wasilków	I	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp				
			IV	220 177,44	44,09	4	40,00	84,09
5.	7	DREW-KOS Sp. z o. o. ul. Szczecińska 39-41 75-122 Koszalin	I	92 566,80	33,25	4	40,00	73,25
			II	120 042,00	36,84	4	40,00	76,84
			IV	306 698,40	31,65	4	40,00	71,65
6.	8	Jan Markowski ul. Mazurska 16 19-314 Kalinowo	I	83 106,00	37,04	6	40,00	77,04
			II	115 700,40	38,22	6	40,00	78,22
			IV	259 502,40	37,41	6	40,00	77,41

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1. Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski (dotyczy części I, II i IV)

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2024 r. o godz. 15:17 Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy e-zamówienia ofertę w postaci elektronicznej.

Dołączony do oferty formularz ofertowy zawiera jedynie dane Wykonawcy. Nie zawiera istotnych informacji wymaganych przez Zamawiającego tj. zaoferowanej ceny za przedmiot zamówienia, czy też doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia. Do oferty został załączony formularz cenowy, który dotyczy innego postępowania (ZP.26.17.2024 – „Wykonanie zabiegów ochrony czynnej w ekosystemach nieleśnych w Biebrzańskim Parku Narodowym”).

Na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych, poprzez treść oferty Wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania danego świadczenia na rzecz Zamawiającego. Zgodnie z wykładnią Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09), treść oferty należy rozumieć jako zobowiązanie wykonawcy do zgodnego z wymaganiami Zamawiającego wykonania umowy.

Treścią oferty jest zatem formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W analizowanym przypadku, brak ceny za wykonanie zamówienia publicznego oraz innych wymaganych przez zamawiającego elementów, powoduje, że taka oferta podlega odrzuceniu.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie o brakujące elementy albo ponowne złożenie oferty byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, treść oferty złożona przez Wykonawcę Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym oferta ww. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia formularza ofertowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Aktualne w tym temacie pozostają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20. Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania.

Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

2. DrewMag Magdalena Horodeńska, Woroszyły 100C, 16-010 Wasilków (dotyczy części I)

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami rozdziału XXI specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert w części I wadium w wysokości 2 085,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w pkt. 2 ww. rozdziału SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony do dnia 16.10.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca DrewMag Magdalena Horodeńska, Woroszyły 100C, 16-010 Wasilków nie wniósł wadium do wskazanego powyżej terminu. Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank Gospodarstwa Krajowego dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 16.10.2024 r. o godzinie 14:06, a zatem po wyznaczonym terminie składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 2085,00 zł wpłacona przelewem przez ww. Wykonawcę.

W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Termin składania ofert jest określonym nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, tj. fizycznego wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się wymagana kwota wadium. Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Wykonawca DrewMag Magdalena Horodeńska, Woroszyły 100C, 16-010 Wasilków wniósł wadium po terminie składania ofert. W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza opublikowana przez Urząd Zamówień Publicznych (dostępnym pod adresem <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/>) w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2584/17 uznano, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należy do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

W związku z tym, iż zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie składania ofert, Zamawiający odrzuca w części I ofertę Wykonawcy DrewMag Magdalena Horodeńska, Woroszyły 100C, 16-010 Wasilków, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie zgodnym z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził:
Dyrektor
Biebrzańskiego Parku Narodowego
Artur Wiatr

Otrzymuje drogą elektroniczną:

1. Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski.
2. Gospodarstwo Rolne Michalski Radosław, ul. Podbipięty 31/80, 02-73 Warszawa.
3. Piotr Dekarz, Piwowary 10, 19-110 Goniadz.
4. DrewMag Magdalena Horodeńska, Woroszyły 100C, 16-010 Wasilków.
5. DREW-KOS Sp. z o. o., ul. Szczecińska 39-41, 75-122 Koszalin.
6. Jan Markowski, ul. Mazurska 16, 19-314 Kalinowo.