

W trosce o bagna i ludzi

Osowiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.22.2024

Osowiec-Twierdza, dnia 28 listopada 2024 r.

Do: wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji nr ZP.26.22.2024 na roboty budowlane: „Rozbiórka budynku mieszkalnego w m. Zubole”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), niniejszym informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym z możliwością negocjacji do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 2 Wykonawcy: **Hammer Wyburzenia Michał Koszołko, Lgiń 13, 67-400 Wschowa.**

Uzasadnienie

Oferta nr 2 ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą zgodnie z art. 239 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia warunki określone w dokumentach zamówienia.

Tabela nr 1. Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu.

Lp.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium - Cena ryczałtowa brutto (60%)	Termin realizacji (dni)	Liczba punktów w kryterium - Termin realizacji (20%)	Liczba pełnionych funkcji Kierownika Budowy (Rozbiórki)	Liczba punktów w kryterium - Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy (Rozbiórki) (20%)	Łączna liczba punktów w kryterium
1.	1.	Tirs - Group Sp. z o. o. Staropole 77 42-248 Przyrów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp						
2.	2.	Hammer Wyburzenia Michał Koszołko Lgiń 13 67-400 Wschowa	88 560,00	60,00	10	20,00	3	20,00	100,00
3.	3.	P.K. TECH-GAS Sp. z o. o. ul. Magazynowa 9 19-200 Grajewo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp						
4.	4.	Spartan Wyburzenia Adrian Foryś ul. Pomorska 29/2 50-216 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp						
5.	5.	WYBURZ TO Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 32/1 54-233 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp						
6.	6.	ROB-BUD Robert Krasiński Tarachy 5 19-230 Szczuczyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp						
7.	7.	Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski Niedźwiedzkie 13A 19-230 Szczuczyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp						

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

a) **Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwieckie 13a, 19-230 Szczuczyn,**

Uzasadnienie

W dniu 27.10.2024 r. o godz. 21:42 Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy e-zamówienia ofertę w postaci elektronicznej.

Złożona oferta zawierała jedynie formularz cenowy, który nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy kwalifikowanym elektronicznym. Równocześnie oferta nie została złożona zgodnie z rozdziałem XI specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została złożona za pomocą formularzy do komunikacji i nie była zaszyfrowana.

Na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych, poprzez treść oferty Wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania danego świadczenia na rzecz Zamawiającego. Zgodnie z wykładnią Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09), treść oferty należy rozumieć jako zobowiązanie wykonawcy do zgodnego z wymaganiami Zamawiającego wykonania umowy.

Treścią oferty jest zatem formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W analizowanym przypadku, brak formularza ofertowego, który zawiera istotne elementy, powoduje, że taka oferta podlega odrzuceniu.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie o brakujące elementy albo ponowne złożenie oferty byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, treść oferty złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwieckie 13a, 19-230 Szczuczyn jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym oferta ww. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia formularza ofertowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Aktualne w tym temacie pozostają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20. Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie i wymagając odpowiedniego podpisania.

Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

Oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazania oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonej przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta powinna być złożona za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwieckie 13a, 19-230 Szczuczyn złożył ofertę za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze do komunikacji”.

b) Tirs – Group Sp. z o. o., Staropole 77, 42-248 Przyrów,

Uzasadnienie

Po przeprowadzeniu oceny ofert, Wykonawca Tirs – Group Sp. z o. o., Staropole 77, 42-248 Przyrów został wezwany na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym Wykonawca nie wyjaśnił, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy pzp ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń ww. zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco nisko cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (który stanowi „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”).

- c) P.K.TECH-GAS Sp. z o.o., ul. Magazynowa 9, 19-200 Grajewo,**
- d) Spartan Wyburzenia Adrian Foryś, ul. Pomorska 29/2, 50-216 Wrocław,**
- e) WYBURZ TO Sp. z o. o., ul. Niedźwiedzia 32/1, 54-233 Wrocław,**
- f) ROB-BUD Robert Kasiński, Tarachy 5, 19-230 Szczuczyn,**

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się w dniu 22.11.2024 r. do wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 26.12.2024 r. Ww. Wykonawcy we wskazanym we wniosku terminie, tj. do dnia 26.11.2024 r. nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawców na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłożenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi podstawę do odrzucenia ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferty złożone przez ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany przed podpisaniem umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku formach wymienionych w rozdziale XXV ust. 5 specyfikacji warunków zamówienia.

Zatwierdził:
Dyrektor
Biebrzańskiego Parku Narodowego
Artur Wiatr

Otrzymuje pocztą elektroniczną:

1. Tirs-Group Sp. z o. o., Staropole 77, 42-248 Przyrów.
2. Hammer Wyburzenia Michał Koszołko, Lgiń 13, 67-400 Wschowa.
3. P.K.TECH-GAS Sp. z o. o., ul Magazynowa 9, 19-200 Grajewo.
4. Spartan Wyburzenia Adrian Foryś, ul. Pomorska 29/2, 50-216 Wrocław.
5. WYBURZ TO Sp. z o. o., ul. Niedźwiedzia 32/1, 54-233 Wrocław.
6. ROB-BUD Robert Krasiński, Tarachy 5, 19-230 Szczuczyn.
7. Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwiedzkie 13A, 19-230 Szczuczyn.