

W trosce o bagna i ludzi

Oswiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.19.2024

Oswiec-Twierdza, dnia 19 listopada 2024 r.

Do: wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.26.19.2024 na usługę: „Czynna ochrona siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w obrębie biebrzańskich grądzików polegająca na odkrzaczaniu i koszeniu płątów łąk trzęślicowych, muraw ciepłolubnych i niżowych łąk świeżych”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), niniejszym informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 3 Wykonawcy: **Piotr Dekarz, Piwowary 10, 19-110 Goniądz.**

Uzasadnienie

Oferta nr 3 ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z art. 239 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. na podstawie kryterium oceny ofert określonej w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlega odrzuceniu oraz spełnia warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tabela nr 1. Zestawienie złożonych ofert

Lp.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium - Cena ryczałtowa brutto (60%)	Liczba usług wykonanych przez osoby wyznaczone do realizacji zamówienia	Liczba punktów w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (40%)	Łączna liczba punktów w kryterium	
1.	1	Jan Markowski ul. Mazurska 16 19-314 Kalinowo	42 120,00	54,13	3	40,00	94,13	
2.	2	Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp					
3.	3	Piotr Dekarz Piwowary 10 19-110 Goniądz	38 000,00	60,00	3	40,00	100,00	
4.	4	DS. Partners D. Rembeliński Sp. Jawna ul. Włókiennicza 7a/1 15-464 Białystok	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp					

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

1. Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski.

Uzasadnienie

W dniu 14.10.2024 r. o godz. 13:54 Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy e-zamówienia ofertę w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 6 plików.

Dołączony do oferty formularz ofertowy zawiera jedynie dane Wykonawcy. Nie zawiera istotnych informacji wymaganych przez Zamawiającego tj. zaoferowanej ceny za przedmiot zamówienia, czy też doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia .

Na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych, poprzez treść oferty Wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania danego świadczenia na rzecz Zamawiającego. Zgodnie z wykładnią Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09), treść oferty należy rozumieć jako zobowiązanie wykonawcy do zgodnego z wymaganiami Zamawiającego wykonania umowy.

Treścią oferty jest zatem formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W analizowanym przypadku, brak ceny za wykonanie zamówienia publicznego oraz innych wymaganych przez zamawiającego elementów, powoduje, że taka oferta podlega odrzuceniu.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie o brakujące elementy albo ponowne złożenie oferty byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, treść oferty złożona przez Wykonawcę Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski jest niezgodna z warunkami zamówienia i tym samym oferta ww. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia formularza ofertowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Aktualne w tym temacie pozostają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20. Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania.

Przesądzając w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

2. DS. Partners D. Rembeliński Sp. Jawna, ul. Włókiennicza 7a/1, 15-464 Białystok

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2024 r. o godz. 08:30 Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy e-zamówienia ofertę w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 7 plików.

W związku z wątpliwościami, dotyczącymi właściwej stawki podatku VAT, Zamawiający, zgodnie z zasadą równego traktowania, wystąpił w dniu 25.10.2024 r. do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowania danej stawki podatku.

W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, że zastosował stawkę VAT równą 23% z uwagi na fakt, że w ocenie Wykonawcy dominującą częścią nakładów i kosztów wskazanej w opisie zamówienia usługi stanowią koszty transportu krajowego.

W ocenie Zamawiającego właściwą stawką VAT jest stawka 8%, która dotyczy usług rolniczych, leśnych, ogrodniczych co ma odzwierciedlenie we właściwych przepisach podatkowych (art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 361 z późniejszymi zmianami)). Potwierdzeniem jest również to, że wszyscy pozostali Wykonawcy w tym postępowaniu, jak i podobnych postępowaniach na wykonanie zabiegów ochronny czynnej stosowali stawkę VAT równą 8%.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreślała wielokrotnie, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona (wyrok KIO z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2794/11; z 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 639/12; z 10 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 588/12). Jeżeli mówi się o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.

Analogiczny pogląd prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza również na gruncie obowiązującej ustawy. W wyroku z 1 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 79/24 wskazała, że błąd w obliczeniu ceny powstaje w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. W wypadku wskazania w specyfikacji warunków zamówienia stawki podatku VAT właściwej dla danego przedmiotu zamówienia rola Zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych ofert pod tym kątem i ewentualnego rozważenia zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp. Jednakże w sytuacji gdy Zamawiający nie wskazał stawki podatku w treści SWZ, to na wykonawcach spoczywa obowiązek jej ustalenia.

Krajowa Izba Odwoławcza w swoich wyrokach potwierdza również, że zastosowanie stawki podstawowej, tj. 23%, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1966/19 czytamy: „Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, iż Wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek Wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że postąpienie się przez Wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie Wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania

błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru.

Powyższy pogląd potwierdza również KIO w wyrokach z dnia 7 października 2021 r., sygn. akt KIO 2652/21 oraz z dnia 6 grudnia 2021 roku, sygn. akt 3401/21, w których stwierdza się, że okoliczność zastosowania przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT zawsze będzie prowadziła do odrzucenia oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta złożona przez Wykonawcę DS. Partners D. Rembeliński Sp. Jawna, ul. Włókiennicza 7a/1, 15-464 Białystok zawiera błędy w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził:

Dyrektor

Biebrzańskiego Parku Narodowego

Artur Wiatr

Otrzymuje drogą elektroniczną:

1. Jan Markowski, ul. Mazurska 16, 19-314 Kalinowo.
2. Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski
3. Piotr Dekarz, Piwowary 10, 19-110 Goniądz.
4. DS. Partners D. Rembeliński Sp. Jawna, ul. Włókiennicza 7a/1, 15-464 Białystok