



W trosce o bagna i ludzi

Oswiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.19.2022

Oswiec-Twierdza, dnia 22 lutego 2023 r.

Do: wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji nr ZP.26.19.2022 na: „Rozbiórka budynków Biebrzańskiego Parku Narodowego”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późniejszymi zmianami), niniejszym informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym z możliwością negocjacji do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 6 Wykonawcy: **POL-KOP SERWIS Waldemar Krentowski, Kopisk 28, 16-002 Dobrzyniewo Duże.**

Uzasadnienie

Oferta nr 6 ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą zgodnie z art. 239 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia warunki określone w dokumentach zamówienia.



Tabela nr 1. Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu.

Lp.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium - Cena ryczałtowa brutto (60%)	Termin realizacji (dni)	Liczba punktów w kryterium - Termin realizacji (40%)	Łączna liczba punktów w kryterium
1.	1.	WojNat Natalia Kosińska wyburzenia obiektów ul. Główna 17B 51-180 Psary	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp				
2.	2.	AKOJ Sp. z o. o. ul. Rajdowa 95 05-850 Konotopa	95 940,00	23,08	10	4,00	27,08
3.	3.	ENERGOKON-PLUS Sp. z o. o. ul. Mierostawskiego 3 41-200 Sosnowiec	169 740,00	13,04	19	2,11	15,15
4.	4.	KDBUD Sp. z o. o. ul. Małyszówka 43 16-200 Dąbrowa Białostocka	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp				
5.	5.	Elektro-tim Jakub Tylczyński ul. Rogatka 8A 62-860 Opatówek	129 150,00	17,14	14	2,86	20,00
6.	6.	POL-KOP SERWIS Waldemar Krentowski Kopisk 28 16-002 Dobrzyniewo Duże	36 900,00	60,00	4	10,00	70,00
7.	7.	MAK-KOP Usługi Koparką Makał Paweł ul. Polna 28 16-070 Łyski	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp				
8.	8.	Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski Niedźwieckie 13a 19-230 Szczuczyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp				
9.	9.	Usługi Leśne Ryszard Bronakowski Ruda, ul. Białostocka 23/2 19-200 Grajewo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp				
10.	10.	SARBUD Rafał Sarosiek ul. Kombatantów 18/38 15-110 Białystok	97 908,00	22,61	1	40,00	62,61
11.	11.	Adrian Piotrowski Choiny 26a, 05-304 Stanisławów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp				
12.	12.	EMIX Emilia Czyżyńska ul. J. Kochanowskiego 15 19-200 Grajewo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp				
13.	13.	Hammer Wyburzenia Michał Koszołko Lgiń 13 67-400 Wschowa	119 310,00	18,56	6	6,67	25,23
14.	14.	WOJTACH – DACH Krzysztof Wojtach ul. Jagiellońska 1 19-110 Goniądz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp				

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

- a) **WojNat Natalia Kosińska wyburzenia obiektów, ul. Główna 17B, 51-180 Psary,**
- b) **KDBUD Sp. z o. o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka,**
- c) **MAK-KOP Usługi Koparką Makal Paweł, ul. Polna 28, 16-070 Łyski,**
- d) **Adrian Piotrowski, Choiny 26a, 05-304 Stanisławów,**

Uzasadnienie

Wykonawcy nie odbyli wizji lokalnej, co stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późniejszymi zmianami). Zamawiający wymagał złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej i wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty. Wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu zobowiązany był do odbycia wizji lokalnej, zgodnie z zapisami Rozdziału XX specyfikacji warunków zamówienia. W związku z powyższym, Wykonawcy, o których mowa powyżej nie dopełnili obowiązku odbycia wizji lokalnej wymaganej zapisami SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferty złożone przez ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp.

- e) **Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwieckie 13a, 19-230 Szczuczyn,**
- f) **WOJTACH – DACH Krzysztof Wojtach, ul. Jagiellońska 1, 19-110 Goniądz,**

Uzasadnienie

W dniu 08.01.2023 r. o godz. 15:03 Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwieckie 13a, 19-230 Szczuczyn złożył za pośrednictwem platformy miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik, który nie został opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy kwalifikowanym elektronicznym.

W dniu 09.01.2023 r. o godz. 8:57 Wykonawca WOJTACH – DACH Krzysztof Wojtach, ul. Jagiellońska 1, 19-110 Goniądz złożył za pośrednictwem platformy miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 9 plików, które nie zostały opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy kwalifikowanym elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty

w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym.

Złożone w niniejszym postępowaniu Formularze ofertowe Wykonawców zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, stanowiących kryteria oceny ofert.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferty złożone przez ww. Wykonawców są niezgodne z ustawą Pzp i podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

g) Usługi Leśne Ryszard Bronakowski, Ruda, ul. Białostocka 23/2, 19-200 Grajewo,

Uzasadnienie

Po przeprowadzeniu oceny ofert Wykonawca Usługi Leśne Ryszard Bronakowski, Ruda, ul. Białostocka 23/2, 19-200 Grajewo został wezwany na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późniejszymi zmianami) do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych.

Ocena wyjaśnień Wykonawcy jest negatywna ze skutkiem uznania ceny ofert za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, które zostały ocenione w związku z tym, że cena oferty była niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które nie umożliwiły jednak ustalenia przez Zamawiającego, że cena którą przedstawił Wykonawca w ofercie, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dostarczone przez Wykonawcę wyjaśnienia zawierają bowiem bardzo duży stopień ogólności, odnoszą się tylko do tego, iż dużo materiałów z rozbiórki nadaje się do odzysku lub ponownego wykorzystania. Wykonawca wspomina również, że posiada sprzęt, który usprawni pracę i zmniejszy koszty.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wskazał jednak konkretnych elementów, które miałyby wpływ na wysokość wynagrodzenia. W złożonych wyjaśnieniach brak jest mowy o zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, czy też zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W tym przypadku lakoniczne, ogólnikowe, niepoparte żadnymi dowodami wyjaśnienia muszą skutkować podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty. Wykonawca nie wykazał bowiem, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 2809/11) uznała, że „wyjaśnienia lakoniczne czy ogólnikowe należy utożsamiać z brakiem złożenia wyjaśnień”.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

h) EMIX Emilia Czyżyńska, ul. J. Kochanowskiego 15, 19-200 Grajewo,

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się w dniu 06.02.2023 r. do wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 21 dni, tj. do dnia 28.02.2023 r. Wykonawca we wskazanym we wniosku terminie, tj. do dnia 07.02.2023 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłożenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany przed podpisaniem umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku formach wymienionych w rozdziale XXV ust. 5 specyfikacji warunków zamówienia.

ZATWIERDZIŁ:

**Dyrektor
Biebrzańskiego Parku Narodowego
Artur Wiatr**

Otrzymuje pocztą elektroniczną:

1. WojNat Natalia Kosińska wyburzenia obiektów, ul. Główna 17B, 51-180 Psary,
e-mail: nkosinska22@gmail.com.
2. AKOJ Sp. z o. o., ul. Rajdowa 95, 05-850 Konotopa, e-mail: biuro@akoj.pl.
3. ENERGOKON-PLUS Sp. z o. o., ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec,
e-mail: biuro@energokon-plus.pl.
4. KDBUD Sp. z o. o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka, e-mail: biuro@kdbud.pl.
5. Elektro-tim Jakub Tylczyński, ul. Rogatka 8A, 62-860 Opatówek, e-mail: wyburzenia@onet.pl.
6. POL-KOP SERWIS Waldemar Krentowski, Kopisk 28, 16-002 Dobrzyniewo Duże,
e-mail: polkopiałystok@interia.pl.
7. MAK-KOP Usługi Koparką Makal Paweł, ul. Polna 28, 16-070 Łyski, e-mail: makal451@wp.pl.
8. Przedsiębiorstwo Usługowe Mariusz Danowski, Niedźwieckie 13a, 19-230 Szczuczyn,
e-mail: renia4tz@wp.pl.
9. Usługi Leśne Ryszard Bronakowski, Ruda, ul. Białostocka 23/2, 19-200 Grajewo,
e-mail: baronekmg@o2.pl.
10. SARBUD Rafał Sarosiek, ul. Kombatantów 18/38, 15-110 Białystok, e-mail: kontakt@sarbud.pl.
11. Adrian Piotrowski, Choiny 26a, 05-304 Stanisławów, e-mail: adrian1710@o2.pl.
12. EMIX Emilia Czyżyńska, ul. J. Kochanowskiego 15, 19-200 Grajewo, e-mail: emilka.202@wp.pl.
13. Hammer Wyburzenia Michał Koszołko, Lgiń 13, 67-400 Wschowa,
e-mail: hammer.wyburzenia@vp.pl.
14. WOJTACH – DACH Krzysztof Wojtach, ul. Jagiellońska 1, 19-110 Goniądz,
e-mail: krzysztof.wojtach@wp.pl.