



W trosce o bagna i ludzi

Osowiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.11.2020

Osowiec-Twierdza, dnia 15 lipca 2020 r.

**do: wszystkich Wykonawców
w postępowaniu ZP.26.11.2020**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ZP.26.11.2020 na „Przygotowanie projektu planu ochrony Biebrzańskiego Parku Narodowego”

Zmiana treści SIWZ

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami), zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę „Przygotowanie projektu planu ochrony Biebrzańskiego Parku Narodowego”, w odpowiedzi na pytania Wykonawców, w następujący sposób:

1. „Jak Zamawiający rozumie zapis o konieczności wykonania oceny stanu ekologicznego w oparciu o zooplankton dla 25 stanowisk rzecznych, wobec braku przyjętej w Państwowym Monitoringu Środowiska metodyki dla takiej oceny?”

poprzez zmianę w zał. 1 do SIWZ w części III. Przygotowanie operatu ochrony ekosystemów wodnych pod lit. A pkt. 2 lit. b tiret pierwszy:

było:

„ocenę należy przeprowadzić na podstawie 6 wskaźników biologicznych, tj.: fitoplankton, makrofity, fitobentos, zooplankton, makrobezkręgowce bentosowe oraz ryby. Próby wody i materiał biologiczny do badań elementów biologicznych należy pobrać w 2021 r., w 25 punktach pomiarowo-kontrolnych (tych samych, w których oceniane będą parametry fizyko-chemiczne), z następującą częstotliwością: fitoplankton – czterokrotnie (jedenkrotnie wiosną i jesienią oraz dwukrotnie latem), fitobentos – jedenkrotnie (jesień) makrozoobentos – dwukrotnie (wiosną i jesienią), zooplankton – jedenkrotnie (latem), makrofity – jedenkrotnie (latem), ryby – jedenkrotnie (lato/jesień). [...]”

jest:

„ocenę należy przeprowadzić na podstawie 5 wskaźników biologicznych, tj.: fitoplankton, makrofity, fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe oraz ryby. Próby wody i materiał biologiczny do badań elementów biologicznych należy pobrać w 2021 r., w 25 punktach pomiarowo-kontrolnych (tych samych, w których oceniane będą parametry fizyko-chemiczne), z następującą częstotliwością: fitoplankton –



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

czterokrotnie (jednokrotnie wiosną i jesienią oraz dwukrotnie latem), fitobentos – jednokrotnie (jesień) makrozoobentos – dwukrotnie (wiosną i jesienią), makrofity – jednokrotnie (latem), ryby – jednokrotnie (lato/jesień). [...]”

oraz zmianę w zał. 1 do SIWZ w części III. Przygotowanie operatu ochrony ekosystemów wodnych pod lit. A: pkt. 5. Inwentaryzacja makrozoobentosu rzeki Biebrzy i jej dopływów otrzymuje brzmienie:

„Inwentaryzacja makrozoobentosu i zooplanktonu rzeki Biebrzy i jej dopływów.”

Ponadto w pkt. 5 dodaje się pod lit. d zapis w brzmieniu:

„w ramach realizacji zadania należy zinwentaryzować zooplankton na 21 stanowiskach badawczych: w 11 punktach na rzece Biebrzy, na 5 starorzeczach i po 1 punkcie na dopływach: Ełku, Jegrzni, Brzozówce, Kanale Augustowskim, Wissie, z zastosowaniem ogólnie przyjętych metod inwentaryzacji dla poszczególnych grup organizmów. Stwierdzone taksony należy oznaczać do gatunków; stadia juvenilne do rodziny. Wykonawca powinien przygotować: opis stanowisk badawczych, listy stwierdzonych gatunków zooplanktonu wraz z oceną ich liczebności dla każdego stanowiska, a dla każdego ciekusu wykaz systematyczny stwierdzonych gatunków oraz listy gatunków chronionych, rzadkich i zagrożonych.”

ponadto w zał. 1 do SIWZ w części III. Przygotowanie operatu ochrony ekosystemów wodnych pod lit. A pkt. 10 lit. a, po tirecie 5 dodaje tiret 6 w brzmieniu:

„wyniki inwentaryzacji zooplanktonu w rzece Biebrzy i jej dopływach, wraz z atrybutami opisowymi i graficznymi,”

ponadto w zał. 1 do SIWZ w części III. Przygotowanie operatu ochrony ekosystemów wodnych pod lit. A pkt. 11 lit. d tiret czwarty:

było:

„metodyki oceny stanu/potencjału ekologicznego cieków na podstawie zooplanktonu,”

jest:

„metodyki inwentaryzacji zooplanktonu,”

pod lit. e tiret 6:

było:

„ocenę stanu ekologicznego rzeki Biebrzy na podstawie: parametrów fizyko-chemicznych, fitoplanktonu, fitobentosu, zooplanktonu, makrozoobentosu, ichtiofauny, makrofitów,”

jest:

„ocenę stanu ekologicznego rzeki Biebrzy na podstawie: parametrów fizyko-chemicznych, fitoplanktonu, fitobentosu, makrozoobentosu, ichtiofauny, makrofitów,”

pod lit. e tiret 8:

było:

„ocenę stanu/potencjału ekologicznego dopływów rzeki Biebrzy na podstawie: parametrów fizyko-chemicznych, fitoplanktonu, fitobentosu, zooplanktonu, makrozoobentosu, ichtiofauny, makrofitów,”

jest:

„ocenę stanu/potencjału ekologicznego dopływów rzeki Biebrzy na podstawie: parametrów fizyko-chemicznych, fitoplanktonu, fitobentosu, makrozoobentosu, ichtiofauny, makrofitów,”

2. „Uważamy i prosimy o potwierdzenie, że pojęcie „inwentaryzacja” (poza gatunkami szczegółowo wymienionymi w SIWZ) dotyczyć będzie tylko zebrania danych publikowanych. Trudno np. oczekiwać zinwentaryzowania w ciągu dwóch lat wszystkich gatunków chrząszczy (poza wymienionymi trzema rodzinami: Buprestidae, Cerambycidae, Curculionidae), grupy liczącej kilka tysięcy gatunków na tak wielkim obszarze. Wykonawcy mogą zebrać wszelkie dostępne dane literaturowe dotyczące Araneae, Coleoptera, Lepidoptera, Odonata i Vertiginidae”

poprzez zmianę w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części VII. Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, lit. A, pkt 5 lit e:

było:

„Wykonawca powinien oznaczyć zebrany w trakcie inwentaryzacji terenowej materiał dokumentacyjny ww. grup organizmów oraz dokonać jego analizy. Pozostałe okazy bezkręgowców, pochodzące z innych grup taksonomicznych, schwymane w wyniku stosowania niewybiórczych metod badawczych, powinny zostać zabezpieczone w sposób umożliwiający ich przechowanie i oznaczenie w przyszłości przez odpowiednich specjalistów. Zebrane okazy należące do innych grup taksonomicznych powinny być przekazane Zamawiającemu lub, w uzgodnieniu z Zamawiającym, przekazane do specjalistów od innych grup taksonomicznych w celu dokonania ich identyfikacji”

jest:

„Wykonawca powinien oznaczyć zebrany w trakcie inwentaryzacji terenowej materiał dokumentacyjny gatunków szczególnej troski wymienionych w załączniku nr 1 oraz dokonać jego analizy. Pozostałe okazy bezkręgowców, schwymane w wyniku stosowania niewybiórczych metod badawczych, powinny zostać zabezpieczone w sposób umożliwiający ich przechowanie i oznaczenie w przyszłości przez odpowiednich specjalistów. Zebrane okazy, należące do innych grup taksonomicznych, powinny być przekazane Zamawiającemu lub, w uzgodnieniu z Zamawiającym, do specjalistów od innych grup taksonomicznych w celu dokonania ich identyfikacji”.

oraz zmianę w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części VII. Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, lit. A, pkt 7 lit c2:

było:

„wyniki inwentaryzacji poszczególnych grup bezkręgowców, w tym „gatunków szczególnej troski w BbPN” wymienionych w załączniku nr 1, w postaci opisów, zestawień tabelarycznych, wykresów, w tym zaktualizowane listy gatunków dotychczas stwierdzonych w BbPN, wraz z oceną częstości występowania. Ponadto należy dołączyć wykazy gatunków pajaków, poczwarów, chrząszczy (rodziny: biegaczowate, bogatkowate, kózkowate i ryjkowce), motyli i ważek obserwowanych lub schwytanych na każdym z inwentaryzowanych lub monitorowanych stanowisk, w postaci załącznika do elaboratu,

jest:

„wyniki inwentaryzacji gatunków szczególnej troski w BbPN wymienionych w załączniku nr 1, w postaci opisów, zestawień tabelarycznych, wykresów; zaktualizowane listy gatunków wszystkich grup bezkręgowców dotychczas stwierdzonych w BbPN, wraz z oceną częstości występowania, na podstawie wyników inwentaryzacji oraz dostępnych danych publikowanych i materiałów niepublikowanych. Ponadto należy dołączyć wykazy gatunków pajaków, poczwarów, chrząszczy (rodziny: bogatkowate, kózkowate i ryjkowce), motyli i ważek obserwowanych lub schwytanych na każdym z inwentaryzowanych lub monitorowanych stanowisk, w postaci załącznika do elaboratu, w przypadku zidentyfikowania gatunków spoza listy gatunków specjalnej troski,

3. „W przypadku poczwarówek sugerujemy, aby wyznaczenie liczby nowych stanowisk (tych określonych jako potencjalne) pozostawić w gestii wykonawcy. Proponujemy, aby w Załączniku nr 1 do SIWZ (str. 86/87) punkt 2a miał następujące brzmienie: „2. Przeprowadzić inwentaryzację:

a) poczwarówek: poczwarówki Geyera *Vertigo geyeri*, poczwarówki zwężonej *V. angustior* i poczwarówki jajowatej *V. moulinsiana*, na potencjalnych (koszonych i niekoszonych) siedliskach tych gatunków w Basenach: Dolnym i Środkowym doliny wraz z identyfikacją zagrożeń i oceną stanu ochrony wg metodyk monitoringu tych gatunków, opublikowanych w przewodniku metodycznym cz. II (Zając i in. 2012, Lipińska i in. 2012, Książkiewicz i in. 2012);” Uważamy, że każdy specjalista ze swojej dziedziny będzie i tak starać się wykazać te nowe stanowiska, w przypadku *Vertigo* może być ich 5, może 10, a może nawet 25”,

poprzez zmianę w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części VII. Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, lit. A, pkt 2 lit a.

było:

„poczwarówek: poczwarówki Geyera *Vertigo geyeri*, poczwarówki zwężonej *V. angustior* i poczwarówki jajowatej *V. moulinsiana*, łącznie w co najmniej 15 potencjalnych (koszonych i niekoszonych) siedliskach tych gatunków w Basenach: Dolnym i Środkowym doliny wraz z identyfikacją zagrożeń i oceną stanu ochrony wg metodyk monitoringu tych gatunków, opublikowanych w przewodniku metodycznym cz. II (Zając i in. 2012, Lipińska i in. 2012, Książkiewicz i in. 2012);”

jest:

„poczwarówek: poczwarówki Geyera *Vertigo geyeri*, poczwarówki zwężonej *V. angustior* i poczwarówki jajowatej *V. moulinsiana*. Wykonawca sprawdzi występowanie ww. gatunków w co najmniej 15 potencjalnych (koszonych i niekoszonych) stanowiskach tych gatunków w Basenach: Dolnym i Środkowym. Lokalizacja stanowisk zostanie uzgodniona z Zamawiającym. W przypadku stwierdzenia obecności któregoś z ww. gatunków dokona identyfikacji zagrożeń i oceni stan ich ochrony wg metodyk monitoringu tych gatunków, opublikowanych w przewodniku metodycznym cz. II (Zając i in. 2012, Lipińska i in. 2012, Książkiewicz i in. 2012);”

4. „W Załączniku 1. do SIWZ (str. 243) znajduje się następujący zapis:

„Podczas prac inwentaryzacyjnych i monitoringowych zatrudnieni przez Wykonawcę eksperci powinni także:

...

c) rejestrować wszystkie trasy przejścia za pomocą odbiornika GPS w postaci plików *.gpx lub *.shp (gdy oprogramowanie odbiornika nie tworzy plików *.gps, np. oprogramowanie ArcPad, tMap).

6. W trakcie wykonywania prac terenowych należy mieć włączony ślad aktywny w GPS. Podczas rejestracji śladów przejść, czasowy interwał zapisu w GPS powinien być ustawiony na 10 sekund. Niedopuszczalne jest ingerowanie w oryginalne pliki GPS. Wszystkie pliki zawierające trasy przejść powinny być przekazane Zamawiającemu. Ich przekazanie będzie jednym z warunków odbioru prac.”

Uważamy, że to przesadne wymaganie. To wygląda na brak zaufania do wykonawców. Wiele badań opartych będzie na stałych transektach, nie ma więc potrzeby ciągłego notowania śladów przejścia. Uważamy, że w takim przypadku wystarczą koordynaty tychże. Nie wszyscy wykonawcy posiadają sprzęt rejestrujący ślady przejść, a jego zakup rodziłby nowe koszty. Będziemy też korzystać z bezpłatnego BDL. Rejestracja współrzędnych geograficznych wszystkich badanych obiektów (zapisanych w formularzach terenowych) jest oczywiście możliwa.”

poprzez zmianę w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części XV. Pozostałe ustalenia, pkt. 6:

było:

„W trakcie wykonywania prac terenowych należy mieć włączony ślad aktywny w GPS. Podczas rejestracji śladów przejeżdż, czasowy interwał zapisu w GPS powinien być ustawiony na 10 sekund. Niedopuszczalne jest ingerowanie w oryginalne pliki GPS. Wszystkie pliki zawierające trasy przejeżdż powinny być przekazane Zamawiającemu. Ich przekazanie będzie jednym z warunków odbioru prac.”

jest:

„W trakcie wykonywania prac terenowych należy mieć włączony ślad aktywny w GPS. Podczas rejestracji śladów przejeżdż, czasowy interwał zapisu w GPS powinien być ustawiony na 10 sekund. Niedopuszczalne jest ingerowanie w oryginalne pliki GPS. Wszystkie pliki zawierające trasy przejeżdż powinny być przekazane Zamawiającemu. Ich przekazanie będzie jednym z warunków odbioru prac. W przypadku części VII zamówienia – operat ochrony fauny w zakresie bezkręgowców, wymóg rejestracji i przekazania śladów przejeżdż ogranicza się do inwentaryzacji poczwarówek na co najmniej 15 potencjalnych stanowiskach oraz poszukiwania 4 gatunków chrząszczy z zał. II Dyrektywy Siedliskowej w ich potencjalnych siedliskach (na pow. ok. 4 tys. ha) i poszukiwania zgniotka cynobrowego podczas oceny stanu ochrony”.

5. „Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie liczby gatunków specjalnej troski, które miałyby podlegać obowiązkowi szczegółowej inwentaryzacji w odniesieniu do pajaków, motyli i ryjkowców (Zał. nr 1 do SIWZ, str. 96). Tak rozbudowana lista gatunków wymusza ogromny nakład pracy terenowej (i zarazem koszty), co nie jest konieczne, aby przygotować dobry plan ochrony o charakterze operacyjnym. Wiele gatunków ma podobne wymagania środowiskowe, wystarczy więc zbadać przedstawicieli takich grup, aby określić stan ich środowisk, zagrożenia i wskazać propozycje ochrony”

poprzez zmianę w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części VII. Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, załącznika nr 1 Lista gatunków bezkręgowców specjalnej troski (cennych faunistycznie) w Biebrzańskim Parku Narodowym:

było:

Ryjkowce (Curculionoidea):

1. *Anthonomus rubripes* GYLLENHAL, 1836
2. *Bagous czwalinae* SEIDLITZ, 1891
3. *Bagous elegans* (FABRICIUS, 1801)
4. *Bagous frit* (HERBST, 1795)
5. *Bagous friwaldszkyi* TOURNIER, 1874
6. *Bagous nodulosus* GYLLENHAL, 1836
7. *Bagous rotundicollis* BOHEMAN, 1845
8. *Ceratapion austriacum* (WAGNER, 1904)
9. *Ceutorhynchus unguicularis* THOMSON, 1871
10. *Cyanapion platalea* (GERMAR, 1817)
11. *Dorytomus dorsalis* (LINNAEUS, 1758)
12. *Dorytomus salicinus* (GYLLENHAL, 1827)
13. *Hypera arundinis* (PAYKULL, 1792)
14. *Lixus cylindrus* (FABRICIUS, 1781)
15. *Lixus paraplecticus* (LINNAEUS, 1758)
16. *Lixus tibialis* BOHEMAN, 1843
17. *Notaris granulipennis* (TOURNIER 1874)
18. *Poophagus hopffgarteni* TOURNIER, 1873

19. *Protapion ruficrus* (GERMAR, 1817)
20. *Pseudorchestes ermischii* (DIECKMANN, 1958)
21. *Rhinoncus smreczynskii* WAGNER, 1937
22. *Sibinia subelliptica* (DESBROCHERS, 1873)
23. *Sibinia tibialis* (GYLLENHAL, 1836)
24. *Sibinia unicolor* (FAHRAEUS, 1843)
25. *Thamiocolus pubicollis* (GYLLENHAL, 1837)

Motyle dzienne (Rhopalocera):

1. *Arica artaxerxes* (FABRICIUS, 1793)
2. *Arica eumedon* (ESPER, 1780)
3. *Boloria euphrosyne* (LINNAEUS, 1758)
4. *Coenonympha hero* (LINNAEUS, 1761)
5. *Coenonympha oedippus* (FABRICIUS, 1787)
6. *Colias palaeno* (LINNAEUS, 1761)
7. *Euphydryas maturna* (LINNAEUS, 1758)
8. *Limenitis populi* (LINNAEUS, 1758)
9. *Lycaena helle* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
10. *Lycaena dispar* (HAWORTH, 1802)
11. *Maculinea alcon* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
12. *Melitaea aurelia* NICKLER, 1850
13. *Melitaea britomartis* ASSMANN, 1847
14. *Melitaea didyma* (ESPER, 1778)
15. *Nymphalis xanthomelas* (ESPER, 1781)
16. *Parnassius mnemosyne* (LINNAEUS, 1758)
17. *Phengaris arion* (LINNAEUS, 1758)
18. *Vacciniina optilete* (KNOCH, 1781)

Ćmy (Heterocera):

1. *Abrostola asclepiadis* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
2. *Acronicta menyanthidis* (ESPER, 1789)
3. *Arenostola phragmitidis* (HÜBNER, 1803)
4. *Autographa mandarina* (FREYER, 1845)
5. *Cabera leptographa* WEHRLI, 1936
6. *Calliteara abietis* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
7. *Catocala electa* (VIEWEG, 1790)
8. *Catocala pacta* (LINNAEUS, 1758)
9. *Chariaspilates formosaria* (EVERSMANN, 1837)
10. *Coenophila subrosea* (STEPHENS, 1829)
11. *Cryptocala chardinyi* (BOISDUVAL, 1829)
12. *Diachrysia zosimi* (HÜBNER, 1822)
13. *Diarsia florida* (F. SCHMIDT, 1859)
14. *Epirranthis diversata* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
15. *Epirrhoe tartuensis* MÖLS, 1965
16. *Eulithis pyropata* (HÜBNER, 1809)
17. *Hemistola chrysoprasaria* (ESPER, 1795)
18. *Horisme aemulata* (HÜBNER, 1813)
19. *Hypenodes humidalis* DOUBLEDAY, 1850
20. *Hyssia cavernosa* (EVERSMANN, 1842)
21. *Laelia coenosa* (HÜBNER, 1808)
22. *Lamprotes c-aureum* (KNOCH, 1781)

23. *Laothoe amurensis* (FISCHER V. WALDHEIM, 1830)
24. *Lithophane lamda* (FABRICIUS, 1787)
25. *Lomaspilis opis* (BUTLER, 1878)
26. *Mythimna flammea* (CURTIS, 1828)
27. *Odontesia sieversi* (MÉNÉTRIÉS, 1856)
28. *Orthosia opima* (HÜBNER, 1809)
29. *Paradiarsia punicea* (HÜBNER, 1803)
30. *Perizoma sagittata* (FABRICIUS, 1787)
31. *Phragmatiphila nexa* (HÜBNER, 1808)
32. *Pygaera timon* (HÜBNER, 1803)
33. *Scopula caricaria* (REUTTI, 1853)
34. *Syngrapha microgamma* (HÜBNER, 1823)
35. *Xylomoia graminea* (GRAESER, 1889)

jest:

Ryjkowce (Curculionoidea):

1. *Bagous czwalinae* SEIDLITZ, 1891
2. *Bagous elegans* (FABRICIUS, 1801)
3. *Bagous frit* (HERBST, 1795)
4. *Bagous friwaldszkyi* TOURNIER, 1874
5. *Bagous nodulosus* GYLLENHAL, 1836
6. *Bagous rotundicollis* BOHEMAN, 1845
7. *Ceratopion austriacum* (WAGNER, 1904)
8. *Dorytomus dorsalis* (LINNAEUS, 1758)
9. *Dorytomus salicinus* (GYLLENHAL, 1827)
10. *Hypera arundinis* (PAYKULL, 1792)
11. *Lixus cylindrus* (FABRICIUS, 1781)
12. *Lixus paraplecticus* (LINNAEUS, 1758)
13. *Lixus tibialis* BOHEMAN, 1843
14. *Poophagus hopffgarteni* TOURNIER, 1873
15. *Protapion ruficrus* (GERMAR, 1817)
16. *Pseudorchestes ermischii* (DIECKMANN, 1958)
17. *Rhinoncus smreczynskii* WAGNER, 1937
18. *Sibinia subelliptica* (DESBROCHERS, 1873)
19. *Thamiocolus pubicollis* (GYLLENHAL, 1837)

Motyle dzienne (Rhopalocera):

1. *Arica artaxerxes* (FABRICIUS, 1793)
2. *Coenonympha hero* (LINNAEUS, 1761)
3. *Coenonympha oedippus* (FABRICIUS, 1787)
4. *Colias palaeno* (LINNAEUS, 1761)
5. *Euphydryas maturna* (LINNAEUS, 1758)
6. *Limenitis populi* (LINNAEUS, 1758)
7. *Lycaena helle* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
8. *Lycaena dispar* (HAWORTH, 1802)
9. *Maculineaalcon* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
10. *Melitaea didyma* (ESPER, 1778)
11. *Parnassius mnemosyne* (LINNAEUS, 1758)
12. *Phengaris arion* (LINNAEUS, 1758)
13. *Vacciniina optilete* (KNOCH, 1781)

Ćmy (Heterocera):

1. *Acronicta menyanthidis* (ESPER, 1789)
2. *Autographa mandarina* (FREYER, 1845)
3. *Cabera leptographa* WEHRLI, 1936
4. *Catocala electa* (VIEWEG, 1790)
5. *Catocala pacta* (LINNAEUS, 1758)
6. *Chariaspilates formosaria* (EVERSMANN, 1837)
7. *Coenophila subrosea* (STEPHENS, 1829)
8. *Diachrysia zosimi* (HÜBNER, 1822)
9. *Epirranthis diversata* (DENIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775)
10. *Epirrhoe tartuensis* MÖLS, 1965
11. *Laelia coenosa* (HÜBNER, 1808)
12. *Lamprotes c-aureum* (KNOCH, 1781)
13. *Lithophane lamda* (FABRICIUS, 1787)
14. *Paradiarsia punicea* (HÜBNER, 1803)
15. *Perizoma sagittata* (FABRICIUS, 1787)
16. *Syngrapha microgamma* (HÜBNER, 1823)

oraz zmianę w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części VII Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, lit. A, w pkt. 2c:

było:

„W przypadku ryjkowców wykonawca powinien zweryfikować występowanie 25 cennych faunistycznie w BbPN gatunków ryjkowców na ok. 45 stanowiskach wskazanych przez Zamawiającego, będących nielicznymi lub jedynymi stanowiskami w Polsce wymienionych gatunków”

jest:

„W przypadku ryjkowców wykonawca powinien zweryfikować występowanie 19 cennych faunistycznie w BbPN gatunków ryjkowców na ok. 40 stanowiskach wskazanych przez Zamawiającego, będących nielicznymi lub jedynymi stanowiskami w Polsce wymienionych gatunków”

6. Ponadto Zamawiający na liście gatunków pajaków specjalnej troski (cennych faunistycznie) w Biebrzańskim Parku Narodowym w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w Załączniku nr 1 do rozdziału VII Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, skreśliła omyłkowo dodaną pozycję nr 26, tj. „*Philaeus chrysops* (PODA, 1761)”.
7. W Załączniku nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w części VII Przygotowanie operatu ochrony fauny – część 1 bezkręgowce, lit. A, w pkt. 2b:

było:

„pajaków, w szczególności tzw. gatunków szczególnej troski w BbPN, wymienionych w załączniku nr 1, wraz z oceną względnego zagęszczenia populacji i identyfikacją istniejących i potencjalnych zagrożeń, na 30 znanych ich stanowiskach, wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca powinien przeprowadzić inwentaryzację w latach 2020-2022 (do końca II kwartału), z zastosowaniem pułapek Barbera, a w przypadku niektórych gatunków, m.in. *Larinia yeskovii* – metodą czerpakowania. W sezonie, próby na stanowisku należy pobierać co 2-3 tygodnie”

jest:

„pająków, w szczególności tzw. gatunków szczególnej troski w BbPN, wymienionych w załączniku nr 1, wraz z oceną względnego zagęszczenia populacji i identyfikacją istniejących i potencjalnych zagrożeń, na 30 znanych ich stanowiskach, wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca powinien przeprowadzić inwentaryzację w latach 2020-2022 (do końca II kwartału), z zastosowaniem pułapek Barbera, a w przypadku niektórych gatunków, m.in. *Larinia yeskovii* – metodą czerpakowania. W sezonie, próby na stanowisku należy pobierać nie rzadziej niż co 4 tygodnie”

8. W rozdziale XII – Miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert:

było:

„1. Ofertę zgodną z załączonym do SIWZ Formularzem Ofertowym a także wymagane przez Zamawiającego dokumenty i oświadczenia należy przestać wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu dostępnego na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> do dnia 28.07.2020 r. do godz. 11:30.

2.Publiczne otwarcie ofert odbędzie się w dniu 28.07.2020 r. o godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego w sali nr 38.”

jest:

„1. Ofertę zgodną z załączonym do SIWZ Formularzem Ofertowym a także wymagane przez Zamawiającego dokumenty i oświadczenia należy przestać wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu dostępnego na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> do dnia 31.07.2020 r. do godz. 11:30.

2.Publiczne otwarcie ofert odbędzie się w dniu 31.07.2020 r. o godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego w sali nr 38.”

Wyjaśnienie treści SIWZ

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późniejszymi zmianami), udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców do SIWZ:

1. „Uważamy i prosimy o potwierdzenie, że pojęcie „inwentaryzacja” (poza gatunkami szczegółowo wymienionymi w SIWZ) dotyczyć będzie tylko zebrania danych publikowanych. Trudno np. oczekiwać zinwentaryzowania w ciągu dwóch lat wszystkich gatunków chrząszczy (poza wymienionymi trzema rodzinami: Buprestidae, Cerambycidae, Curculionidae), grupy liczącej kilka tysięcy gatunków na tak wielkim obszarze. Wykonawcy mogą zebrać wszelkie dostępne dane literaturowe dotyczące Araneae, Coleoptera, Lepidoptera, Odonata i Vertiginidae”

Prace terenowe obejmują zinwentaryzowanie gatunków bezkręgowców specjalnej troski (cennych faunistycznie) wymienionych w Załączniku nr 1 (str. 96-102 OPZ) na wskazanych stanowiskach lub, w przypadku poszukiwania nowych stanowisk (3 gat. poczwarówek, 4 gat. chrząszczy z zał. II Dyrektywy Siedliskowej), na określonej liczbie potencjalnych stanowisk lub powierzchni potencjalnych siedlisk. Zamawiający nie wymaga inwentaryzacji pozostałych gatunków bezkręgowców. Dane o innych gatunkach bezkręgowców Wykonawca powinien zebrać na podstawie analizy istniejących publikacji i dostępnych materiałów niepublikowanych. Jednak, gdyby wykonawca był w stanie oznaczyć inne gatunki bezkręgowców obecne na badanych stanowiskach, to powinien przekazać ich wykazy z poszczególnych stanowisk wykonawcy. Wykonawca, zgodnie z zapisem OPZ, pkt 5, lit. e (str. 90-91) powinien przekazać

Zamawiającemu zabezpieczone okazy niezidentyfikowanych bezkręgowców schwytanych w wyniku zastosowania niewybiórczych metod badawczych.

2. „Mamy uwagę dotyczącą dwóch gatunków chrząszczy naturowych. Z doświadczeń wiemy, że często jako stanowisko podawane są drzewa na których zostały stwierdzone, nawet jeśli znajdują się obok siebie. Rodzi to później duże problemy z interpretacją wyników monitoringu.

W przypadku zgniotka jako podstawowy parametr areалу zajmowanego przez populację przyjmuje się kwadrat siatki UTM o boku 2 km. Ocena U2 jest przy stwierdzeniu 4 miejsc występowania, o ile nie są od siebie oddalone bliżej niż 50 m. Przy wyższych ocenach zakłada się już odległość 1 km pomiędzy miejscami występowania.

W przypadku pachnicy podstawą jest pomiar wszystkich drzew o pierśnicy (średnicy) powyżej 30 cm. Metodyka z 2010 r. zakłada pomiar ok. 200 drzew, późniejsza errata precyzuje, że powierzchnia monitoringu ma mieć prosty, łatwy do odtworzenia, kształt. Waloryzacja wskaźników stanu populacji czy siedliska zależy m.in. od liczby dziupli i liczby zasiedlonych dziupli na tym obszarze.

Po analizę danych zawartych w opracowaniu Bohdana (2016), udostępnionego nam przez BbPN, możemy stwierdzić, że w istocie są to 3 stanowiska *Osmoderma barnabita* i 2 stanowiskach *Cucujus cinnaberinus* (a nie 4 stanowiska zgniotka i 6 pachnicy, jak zapisano w SIWZ – patrz załączona mapa). Prosimy o potwierdzenie tej konstatacji.”

W związku z tym, że niektóre stanowiska pachnicy dębowej z opracowania Bohdana (2016) są zlokalizowane bardzo blisko siebie, Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przeprowadzi monitoring stanu ochrony, zgodnie z założeniami metodyki GIOŚ, na 3 stanowiskach monitoringowych, obejmujących łącznie 6 znanych miejsc występowania gatunku (Bohdan 2016). W przypadku zgniotka cynobrowego, zgodnie z metodyką monitoringu GIOŚ, za stanowisko monitoringowe przyjmuje się zwarte środowisko leśne o powierzchni 250-2500 ha, w związku z czym Zamawiający oczekuje, że uroczysko Grzędy (powierzchnia ok. 2500 ha), w którym Bohdan (2016) wykazał ten gatunek w 3 miejscach, potraktowane zostanie jako 1 stanowisko monitoringowe. Ponadto, Wykonawca za zadanie będzie miał poszukiwanie 4 gatunków chrząszczy z zał. II Dyrektywy Siedliskowej wymienionych w OPZ w innych częściach Biebrzańskiego PN w ich potencjalnych siedliskach (na pow. ok. 4 tys. ha). W przypadku odnalezienia nowych stanowisk ww. gatunków należy ocenić stan ochrony zgodnie z metodyką monitoringu GIOŚ.

3. „Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy aktualną ortofotomapę Parku wraz z jego otuliną? Jest to szczególnie istotne w świetle zmian, jakie zaszły w wyniku pożarów”
4. „Czy Zamawiający prześle Wykonawcy aktualne ortofotomapy i zdjęcia w podczerwieni?”

Zamawiający może udostępnić Wykonawcy następujące ortofotomapy: ortofotomapy z lat: 2010 (cała dolina Biebrzy), 2011 (Basen Środkowy), 2013 (Basen Górny), 2013-2014 (Basen Dolny), 2015 (Basen Dolny), 2019 (Basen Środkowy) a także nowsze zobrazowania dla wybranych fragmentów Parku z 2020 r. Wszystkie ww. ortofotomapy dostępne są w kolorach RGB i CIR (z wyjątkiem ortofotomapy z 2020 r., która dostępna jest tylko w kolorach RGB). Spośród ww. ortofotomap jedynie ta z 2010 r. obejmuje cały obszar otuliny BbPN. Pozostałe ortofotomapy obejmują jedynie wybrane fragmenty otuliny, np. ortofotomapa z 2019 r. obejmuje bufor 300 metrów wokół granic BbPN w Basenie Środkowym. Biebrzański Park Narodowy nie dysponuje ortofotomapą Basenu Środkowego po pożarze. Aktualnie dokładna mapa pożarzyska dostępna jest w sieci Internet pod adresem: <https://www.kleskizywiolowe.pl/>.

5. „Czy Zamawiający przewiduje możliwość nieodpłatnego udostępnienia bazy noclegowej w budynkach należących do Parku?”

Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

6. „Dotyczy punktu XIII – Przygotowanie operatu GIS; Wytyczne do realizacji zadań z zakresu GIS podpunkt 1.3: Wykonawca opracuje projekt nowego Systemu GIS BbPN;

Jaką postać powinien mieć projekt? Czy ma być to dokument tekstowy czy dokument przygotowany z użyciem narzędzi CASE (oprogramowanie do komputerowego wspomagania projektowania oprogramowania)?”

Projekt powinien posiadać co najmniej postać tekstową.

7. „Dotyczy punktu XIII – Przygotowanie operatu GIS; Wytyczne do realizacji zadań z zakresu GIS podpunkt 1.3: Wykonawca opracuje projekt nowego Systemu GIS BbPN; lit. a) dostęp do Systemu powinien być zapewniony z poziomu sieci wewnętrznej BbPN oraz z sieci internet;
Czy system powinien być dostępny publicznie w sieci internet? Czy system powinien być dostępny jako narzędzie w sieci Intranet Biebrzańskiego Parku Narodowego? Jeśli system powinien być dostępny wewnętrznie, to czy rolą wykonawcy jest utworzenie sieci VPN, która będzie zapewniała dostęp do systemu z poziomu siedzib obwodów ochronnych lub urządzeń mobilnych w terenie?”

System powinien być dostępny w sieci Internet dla zarejestrowanych użytkowników (przez login i hasło) oraz realizować zadania określone w OPZ.

8. „Dotyczy punktu XIII – Przygotowanie operatu GIS; Wytyczne do realizacji zadań z zakresu GIS podpunkt 1.10: Wykonawca w porozumieniu z administratorem sieci komputerowej Zamawiającego dokona implementacji nowego Systemu GIS BbPN na urządzeniach Zamawiającego; litera j) zapewni asystę techniczną przez co najmniej 24 miesiące. Asysta techniczna powinna obejmować co najmniej: usuwanie błędów, poprawianie funkcjonalności Systemu na wniosek Zamawiającego;
W jakim zakresie funkcjonalność ma być poprawiana? Czy Zamawiający może podać liczbę roboczogodzin przeznaczonych na poprawę funkcjonalności przez 24 miesiące?”

Przez „poprawianie funkcjonalności” zamawiający rozumie poprawianie funkcjonowania istniejących narzędzi oraz tworzenie nowych poprawiających działanie Systemu. Całe zadanie pod nazwą „asysta techniczna” w ramach niniejszego zamówienia, wg Zamawiającego powinno być realizowane zgodnie z zasadami określonymi w pkt. 1.10 ppkt. i.

9. „Dotyczy punktu XIII – Przygotowanie operatu GIS; Wytyczne do realizacji zadań z zakresu GIS podpunkt 2.3: Aplikacja powinna charakteryzować się co najmniej niżej wymienionymi właściwościami: a) powinna pracować w architekturze serwer – klient, tj. dane będą zlokalizowane w centralnej bazie na serwerze BbPN, a dostęp do tych danych będzie realizowany z aplikacji klienckich, łączących się z serwerem poprzez sieć intranet i Internet; b) w przypadku braku dostępu do serwera z komputera użytkownika, dopuszcza się pracę w środowisku desktopowym (ograniczonym tylko do komputera użytkownika);

W przypadku architektury klient – serwer i braku możliwości połączenia z serwerem nie jest możliwa praca w systemie. Co Zamawiający rozumie pod zapisem „dopuszcza się pracę w środowisku desktopowym (ograniczonym tylko do komputera użytkownika)”? Czy to oznacza, że użytkownik musi mieć kopię lokalną wszystkich danych? Czy to oznacza, że użytkownik może wtedy wprowadzić i edytować wszystkie dane, które następnie mają być synchronizowane z bazą centralną z zapewnieniem rozwiązywania wszystkich konfliktów danych?

Z uwagi na to, że nie wszystkie terenowe siedziby Zamawiającego mają dobry (szybki i bezpieczny) dostęp do sieci Internet, Zamawiający przewiduje, że możliwość pracy z Systemem (w Systemie) off-line, tj. w środowisku Desktopowym dysponując kopią danych niezbędnych danemu użytkownikowi. Zamawiający nie oczekuje synchronizowania danych. Zamawiający oczekuje, aby System umożliwiał zasilanie danymi przygotowanymi w środowiskach off-line – poza główną siedzibą Zamawiającego. Zasilanie to powinno być nadzorowane przez Administratora Systemu. Szczegółowy sposób realizowania tej funkcjonalności będzie przedmiotem uzgodnień między Wykonawcą i Zamawiającym.

10. „Dotyczy punktu XIII – Przygotowanie operatu GIS; Wytyczne do realizacji zadań z zakresu GIS podpunkt 2.5: Aplikacja geoportal powinna posiadać co najmniej niżej wymienione właściwości i funkcjonalności: d) zapewniona będzie możliwość dostępu do usług sieciowych publikowanych przez inne serwery, będących węzłami dostępowymi infrastruktury informacji przestrzennej; Czy Zamawiający może doprecyzować do jakich usług sieciowych (typ) system powinien mieć możliwość dostępu?”

Usługi sieciowe zaimplementowane w Systemie powinny umożliwiać użytkownikom sieciowym wyszukiwanie, przetwarzanie, przeglądanie i pobieranie danych przestrzennych i nie przestrzennych zgromadzonych w Systemie jak również powinny umożliwiać wyszukiwanie, przetwarzanie, przeglądanie i pobieranie danych przestrzennych i nie przestrzennych publikowanych w innych systemach GIS-owych (np. www.geoportal.pl). Szczegóły zostaną uzgodnione między Zamawiającym i Wykonawcą w trakcie realizacji zamówienia.

11. „Dotyczy punktu XIII – Przygotowanie operatu GIS; Wytyczne do realizacji zadań z zakresu GIS podpunkt 2.7: Aplikacja typu desktop powinna realizować zadania realizowane przez aplikację geoportal; Czy to oznacza, że zadaniem Wykonawcy jest utworzenie aplikacji typu desktop z całą funkcjonalnością aplikacji geoportal?”

Tak.

12. „Czy Zamawiający w ramach informacji publicznej może ujawnić informacje o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wraz podziałem na części zamówienia? Swoje pytanie argumentujemy również wyrokiem KIO/UZP 586/09; KIO/UZP 600/09 Krajowej Izby Odwoławczej, wg którego podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia we wzorze umowy nie prowadzi do naruszenia art. 86 ust. 3 Pzp, ponieważ nie jest to równoznaczne z tym, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający nie poda tej kwoty.”

Na etapie ogłaszania zamówienia, Zamawiający nie będzie ujawniał kwoty, którą chce przeznaczyć na realizację zamówienia.

13. „OPZ. Część XI.A.1 a-c. Czy kwerendy mają zostać przeprowadzone z tą samą dokładnością dla terenu Parku i jego otuliny? Jaki ma być zakres kwerend – czy mają one objąć wszystkie zespoły archiwaliów każdego typu (druki i rękopisy, dokumenty urzędowe i prywatne, kartografia, ikonografia)? Jaki ma być temat kwerend – czy jakieś zagadnienia należy traktować w sposób priorytetowy, czy też wymagana jest kwerenda w zakresie wszystkich tematów związanych z terenem Parku i jego otuliny (historia polityczna, społeczna, gospodarcza, kulturalna)? Jaka ma być forma opracowania wyników kwerend (wykaz, fiszki, wypisy)? W jaki sposób wyniki kwerend mają zostać wykorzystane przy sporządzaniu dokumentacji. W szczególności czy pozyskane informacje mają służyć wyłącznie do omówienia bazy źródłowej obszaru opracowania, czy też mają zostać włączone do jego treści przy omówieniu historii terenu, opisie poszczególnych miejsc, itd.”

Kwerendy należy przeprowadzić z tą samą dokładnością dla terenu Parku i jego otuliny. Wykonawca powinien przedstawić wykaz przeprowadzonych kwerend. Wyniki kwerend powinny być wykorzystane zarówno do omówienia bazy źródłowej obszaru opracowania, jak też powinny zostać włączone do jego treści, m.in. do przygotowania rysu historycznego obszaru objętego opracowaniem. Przygotowany rys historyczny obszaru opracowania powinien uwzględniać:

- a) zarys osadnictwa pradziejowego z wykorzystaniem źródeł archeologicznych i informacji o odkryciach dostępnych w archiwach: Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Białymstoku, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Białymstoku Delegatura w Łomży,

Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Białymstoku Delegatura w Suwałkach, Działu Archeologii Muzeum Podlaskiego w Białymstoku, Państwowego Muzeum Archeologicznego w Warszawie, Instytutu Archeologii i Etnologii PAN w Warszawie, Muzeum Archeologicznego w Krakowie, oraz literaturze przedmiotu. Częścią opracowania powinien być katalog zabytków (stanowisk) archeologicznych, zestawiony na podstawie uporządkowanych wyników kwerend archiwalnych i bibliograficznych. Omówienie problematyki archeologii pradziejowej obszaru objętego opracowaniem, powinno uwzględniać najnowsze ustalenia dotyczące sytuacji kulturowej i osadniczej w poszczególnych odcinkach pradziejów na obszarze Polski północno - wschodniej, oraz ocenę reprezentatywności dotychczasowych wyników Archeologicznego Zdjęcia Polski (48 obszarów AZP) w stosunku do potencjalnych zasobów dziedzictwa archeologicznego obszaru;

- b) zarys osadnictwa wczesnośredniowiecznego z wykorzystaniem źródeł archeologicznych i historycznych, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki pogranicza mazowiecko-rusko-jaćwieskiego, rozwoju i przemian sieci osadniczej w poszczególnych fazach wczesnego średniowiecza oraz ich reliktyw we współczesnym krajobrazie obszaru objętego opracowaniem. Zakres kwerend archeologicznych i analiza ich wyników - analogiczne jak w przypadku części pradziejowej opracowania;
- c) zarys osadnictwa późnośredniowiecznego i nowożytnego z wykorzystaniem źródeł historycznych i archeologicznych. Opracowanie powinno obejmować analizę etapów rozwoju sieci osadniczej i jej zróżnicowanie historyczne (122 osady), szlaków komunikacyjnych lądowych i wodnych, przemysłów: leśnego, huty szkła, żelaza, młyny, oraz skutków antropopresji czytelnych w krajobrazie historycznym. Istotną częścią opracowania powinna być analiza źródeł kartograficznych ukazujących sytuację osadniczą sprzed reform agrarnych XIX i pierwszej połowy XX w. Kwerendy historyczne powinny objąć archiwa: Archiwum Państwowe w Białymstoku, Archiwum Państwowe w Białymstoku Oddział w Łomży, Archiwum Państwowe Suwałkach, Archiwum Państwowe Suwałkach Oddział w Ełku. Zakres kwerend archeologicznych analogiczny jak w przypadku części pradziejowej opracowania. Kwerenda w archiwach rosyjskich, białoruskich i litewskich nie jest wymagana ze względu na dobry stan opublikowanych wyników badań;
- d) zarys historii obszaru badań w XIX i pierwszej połowie XX w., w tym wpływ reform agrarnych i rozwoju przemysłu na krajobraz kulturowy (m. in. Rzeczpospolita Sztabińska, Kanał Augustowski), militarna rola Biebrzy i przyległego odcinka Narwi w działaniach I i II wojny światowej oraz ślady i skutki tych działań w krajobrazie kulturowym. Kwerendy historyczne powinny objąć archiwa: Archiwum Państwowe w Białymstoku, Archiwum Państwowe w Białymstoku Oddział w Łomży, Archiwum Państwowe Suwałkach, Archiwum Państwowe Suwałkach Oddział w Ełku. W zakresie dotyczącym reliktyw fortyfikacji polowych i stałych: Centralne Archiwum Wojskowe w Warszawie. Kwerenda w archiwach rosyjskich i białoruskich nie jest wymagana ze względu na dobry stan opublikowanych wyników badań.

oraz do sporządzania charakterystyki zasobów dziedzictwa kulturowego (w tym krajobrazów kulturowych). Opracowanie winno zawierać także dane o obiektach spoza wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz rejestru zabytków województwa podlaskiego. Inwentaryzacja i charakterystyka zasobów dziedzictwa kulturowego powinna obejmować:

a) zasoby dziedzictwa materialnego, takie jak:

- stanowiska archeologiczne,
- układy ruralistyczne,
- architekturę sakralną,
- małą architekturę sakralną,
- budownictwo wiejskie,
- budynki przemysłowe,
- budowle użyteczności publicznej,
- budowle inżynierskie,
- cmentarze wyznaniowe,
- cmentarze i mogiły wojenne,

- założenia pomnikowe,
- architekturę i obiekty militarne,
- pola bitew,
- zabytkowe parki i ogrody.

W celu realizacji zadania należy przeprowadzić kwerendy archiwalne i bibliograficzne (w zasobach Archiwum WUOZ w Białymstoku, Archiwum WUOZ w Białymstoku Delegatura w Łomży, Archiwum WUOZ w Białymstoku Delegatura w Suwałkach, Archiwum i zbiorach Muzeum Podlaskiego w Białymstoku, Muzeum Północno-Mazowieckiego w Łomży i Muzeum Okręgowego w Suwałkach, Bibliotece Narodowej), analizę wyników skanowania laserowego terenu (LIDAR) w celu identyfikacji materialnego dziedzictwa kulturowego zachowanego w formie reliktovej (fortyfikacje polowe i stałe, zabytki przemysłu i techniki, sieć drożna, cmentarze wojenne), prace terenowe (identyfikacja, kartowanie, dokumentacja fotograficzna i opisowa materialnego dziedzictwa kulturowego na obszarze badań), przygotowanie tekstu raportu wraz ze stroną ilustracyjną i katalogiem materialnego dziedzictwa kulturowego obszaru objętego opracowaniem;

oraz

b) zasoby dziedzictwa niematerialnego, takie jak:

- historyczne, miejscowe nazwy uroczysk, grądów, łąk, starorzeczy,
- ludowe - tradycyjne nazewnictwo podstawowych roślin użytkowych i zwierząt,
- tradycje i przekazy ustne,
- tradycyjne zawody i umiejętności,
- zwyczaje, rytuały i obrzędy świąteczne (doroczne i rodzinne),
- wiedzę i praktyki dotyczące przyrody,

przygotowane na podstawie kwerend archiwalnych i bibliograficznych w zasobach Muzeum Podlaskiego w Białymstoku, Muzeum Północno-Mazowieckiego w Łomży i Muzeum Okręgowego w Suwałkach, Bibliotece Narodowej, analiza treści map historycznych i współczesnych map topograficznych w skali 1: 10000 i 1: 25000, prac terenowych.

14. „OPZ. Część XI.A.2. Czy inwentaryzacja terenowa (i późniejszy opis obiektów) ma zostać wykonana z takim samym stopniem szczegółowości dla terenu Parku i jego otuliny? Jaka ma być dokładność kartowania obiektów (szkic sytuacyjny czy wymiarowanie w siatce) oraz czy kartowanie ma dotyczyć wszystkich bez wyjątku obiektów terenowych? W jakim trybie ma być sporządzona aktualizacja kart archeologicznych, których prowadzenie formalnie leży w gestii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków? Jaka ma być podstawa merytoryczna aktualizacji kart archeologicznych (czy propozycje ich aktualizacji mają opierać się wyłącznie na informacjach z archeologicznej kwerendy archiwalnej)? „

Inwentaryzację terenową (i późniejszy opis obiektów) należy wykonać z takim samym stopniem szczegółowości dla obszaru Parku i jego otuliny. Wykonawca powinien zinwentaryzować lub zaktualizować w terenie stan wszystkich wymienionych w SIWZ (w załączniku nr 1 do SIWZ, części XI.A. w pkt 2 i 3) obiektów kultury materialnej i zasobów dziedzictwa niematerialnego. Inwentaryzację stanowisk archeologicznych należy przeprowadzić zgodnie z wytycznymi Narodowego Instytutu Dziedzictwa dla dokumentowania stanowisk archeologicznych o własnej formie terenowej, tj. wg Instrukcji dla Archeologicznego Zdjęcia Polski (AZP).

Zamawiający wyjaśnia, że założyć i sporządzić kartę archeologiczną obiektu może każdy uprawniony archeolog, która następnie jest sprawdzana i zatwierdzana przez Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.

Aktualizację kart archeologicznych należy przeprowadzić nie tylko na podstawie informacji z archeologicznej kwerendy archiwalnej ale też na podstawie wyników prac terenowych wskazanych do przeprowadzenia w SIWZ.

15. „W ramach aktualizacji operatu dotyczącego ochrony zasobów i walorów krajobrazowych, w pkt. X OPZ, zakres prac do wykonania odnosi się w niektórych zadaniach zarówno do granic parku narodowego, jak

i do otuliny (w pkt. 5, 14c i 16c). Prosimy o potwierdzenie, że zakres prac w pozostałych punktach dotyczy tylko granic parku bez otuliny.,,

Zamawiający potwierdza, że zakres prac w pozostałych zadaniach dotyczy tylko obszaru parku, bez otuliny.

16. „W związku z ogromnymi rozbieżnościami i brakiem logiki przestrzennej w delimitacji mikrokrajobrazów, w materiałach udostępnionych przez Zamawiającego, zadajemy pytanie, czy w ramach delimitacji krajobrazów można zaproponować nową metodę delimitacji i w toku realizacji projektu postępować zgodnie z nową metodą?”

Zamawiający może zaakceptować zastosowanie nowej metody delimitacji mikrokrajobrazów, jeśli wykonawca wykaże zasadność jej zastosowania.

17. „Udostępniona przez Zamawiającego mapa jednostek mikrokrajobrazów roślinnych obejmuje swoim zakresem zarówno granice Parku, jak i jego otuliny. Czy zatem w ramach realizacji zamówienia należy zweryfikować opracowanie jedynie w zakresie granic Parku, czy również jego otuliny?”

W ramach realizacji zamówienia należy zweryfikować mapę mikrokrajobrazów roślinnych jedynie w granicach Parku.

18. „Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „inwentaryzacja starorzecza”? Jaki zakres ma obejmować inwentaryzacja?”

W ramach inwentaryzacji 54 starorzeczy (dotychczas niezinwentaryzowanych) Wykonawca powinien sprawdzić je pod kątem występowania siedliska przyrodniczego 3150 (starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami Nymphaeion, Potamion). W przypadku potwierdzenia występowania siedliska przyrodniczego 3150 należy przeprowadzić ocenę stanu ochrony siedliska na stanowisku wg metodyki opisanej w publikacji Wilk-Woźniak (2011). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II. Obserwacje i pomiary terenowe Wykonawca powinien przeprowadzić w okresie od czerwca do końca września w roku 2021, w razie konieczności do końca II kwartału 2022 r.

Informacja o zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający informuje, że w wyniku dokonania zmian w SIWZ ulega zmianie treść ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz treść dotycząca minimalnego okresu, w którym Wykonawca będzie związany ofertą.

z up. DYREKTORA

GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Halina Kardasz

