



W trosce o bagna i ludzi

Osowiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.11.2019

Osowiec-Twierdza, dnia 06 sierpnia 2019 r.

**do: wszystkich Wykonawców
w postępowaniu ZP.26.11.2019**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ZP.26.11.2019 na „Przygotowanie projektu planu ochrony Biebrzańskiego Parku Narodowego”

Wyjaśnienie treści SIWZ

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), udziela odpowiedzi na pytania Wykonawcy z dnia 24.07.2019 r.:

Pytanie 1.

Czy wg poniższych kryteriów, kierownikiem operatu ochrony fauny – może być osoba, która zamiast planu ochrony fauny i/lub inwentaryzacji/monitoringu fauny, realizowała projekt badawczy dotyczący fauny?

„...kierownikiem operatu ochrony fauny, zoologiem z wyższym wykształceniem przyrodniczym, ze stopniem naukowym co najmniej doktora lub wyższym, który jest autorem lub współautorem co najmniej 3 recenzowanych publikacji z zakresu swojej dziedziny, posiadającym doświadczenie: (1) w planowaniu ochrony fauny tj. który w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w przygotowaniu co najmniej jednego planu ochrony parku narodowego lub rezerwatu przyrody, lub planu ochrony lub planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w części dotyczącej fauny i/lub (2) w inwentaryzacji lub monitoringu fauny, tj. w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej dwie inwentaryzacje i/lub monitoringi fauny, i/lub ekspertyzy, i/lub dwa inne projekty dotyczące fauny”*

Odpowiedź:

Kierownikiem operatu ochrony fauny może być osoba, która na potwierdzenie doświadczenia wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu złożenia oferty wykonała jedno, kilka lub wszystkie z zadań wymienionych w rozdziale V, w pkt. 2 ppkt. 3) pod lit. b.9 po (1) lub (2); ponadto spełnia pozostałe wymogi określone pod lit. b.9, cytowane powyżej.

Zatem, osoba, która we wskazanym okresie wykonała dwa projekty badawcze dotyczące fauny spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie doświadczenia zawodowego.

Pytanie 2.

Według naszej wiedzy Tropienia/pędzenia próbne i metoda transektu nie są wiarygodne, jeżeli chodzi o szacowanie liczebności dzików. Czy uzasadnionym jest uwzględnienie tego gatunku ssaka kopytnego w późniejszych analizach?



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

Odpowiedź:

W związku z tym, że BbPN musi corocznie przekazywać do GUS informację o liczebności wybranych gatunków fauny, w tym dzika; ponadto w związku z obowiązkiem przedkładania sprawozdań o liczebności, śmiertelności i zrealizowanych odstrzałach tego gatunku, wynikającym z AFS, Zamawiający wymaga określenia/oszacowania liczebności dzika w parku.

Wykonawca powinien przeprowadzić inwentaryzację dzika podczas inwentaryzacji ssaków kopytnych metodą tropień. W przypadku tropień dla gatunków ssaków, których tropy odnotowano na trasach tropień należy wyznaczyć indeksy zagęszczeń (IZ), określające liczbę przecięć tropów na kilometr transektu na dobę. Ponadto podczas inwentaryzacji ssaków kopytnych pozostałymi metodami wykonawca powinien również rejestrować widziane dziki.

Przy szacowaniu zagęszczenia/liczebności populacji dzika w parku należy wykorzystać wyniki tropień i całoroczne obserwacje prowadzone przez służby terenowe parku, ponadto informacje pozyskane podczas inwentaryzacji ssaków kopytnych metodą pędzeń próbnych i metodą „Distance sampling”, informacje o śmiertelności i zrealizowanych odstrzałach tego gatunku w parku i w sąsiadujących z parkiem kołach łowieckich.

Pytanie 3.

Nie jest zrozumiała treść następującego zapisu: „...Przeprowadzić inwentaryzację ssaków kopytnych, dzika oraz wilka i rysia z zastosowaniem następujących metod: (1) tropień ssaków kopytnych, dzika, wilka i rysia po ponowie na wyznaczonych transektach, (2) liczenia na transektach ssaków kopytnych, wilka i rysia metodą „Distance sampling”...”

Treść zapisu wskazuje na szacowanie liczebności wilków i rysi na podstawie metody Distance sampling? Według naszej wiedzy, ta metoda w naszych warunkach nie sprawdzi się w liczeniu tych ssaków drapieżnych.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje, że wykonawca powinien przeprowadzić inwentaryzację ssaków kopytnych z zastosowaniem wszystkich cytowanych w pytaniu metod, natomiast dzika jedynie metodą tropień zimowych. Wykonawca podczas inwentaryzacji ssaków kopytnych metodami: Distance sampling i pędzeń próbnych powinien rejestrować również obserwacje dzika, wilka oraz rysia.

Podstawą do oszacowania liczebności wilków i rysi na obszarze parku powinny być tropienia zimowe przeprowadzone wg metodyk PMŚ monitoringu tych gatunków opublikowanych w Przewodniku metodycznym Część I (Jędrzejewski i in. 2010 i 2010a) oraz całoroczne obserwacje prowadzone przez służby terenowe parku. Tropienia zimowe wilka i rysia wykonawca powinien przeprowadzić w tym samym czasie co tropienia ssaków kopytnych i dzika oraz na tych samych transektach, udostępnionych przez Zamawiającego. Wykonawca może skorygować przebieg udostępnionych transektów w sytuacji, gdy te nie będą spełniać wymogów określonych w przywołanych metodykach monitoringu wilka i rysia. Przy szacowaniu liczebności wilka i rysia wykonawca powinien wykorzystać również obserwacje tych gatunków, zarejestrowane podczas inwentaryzacji ssaków kopytnych metodami: Distance sampling i pędzeń próbnych.

Jędrzejewski W., Borowik T., Nowak S. 2010. Wilk *Canis lupus*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I*, s. 297–318. GIOŚ, Warszawa.

Jędrzejewski W., Borowik T., Nowak S. 2010a. Ryś euroazjatycki *Lynx lynx*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I*, s. 346–366. GIOŚ, Warszawa.

Pytanie 4.

Proszę sprecyzować jaki czas Zamawiający będzie traktował jako zima? „... Wymienione inwentaryzacje należy przeprowadzić zimą 2019/2020 i zimą 2020/21”

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje, że:

- a) inwentaryzacje ssaków metodą tropień i pędzeń próbnych należy przeprowadzić w okresie od XI.2019 do końca III.2020 i od XI.2020 do końca III.2021 roku, przy czym tropienia zgodnie z OPZ powinny być przeprowadzone po ponowie,

- b) inwentaryzację zwierząt metodą „Distance sampling” należy przeprowadzić w miesiącach styczeń-luty 2020 i 2021 roku.

Pytanie 5.

Proszę o informację, jakie będzie stanowisko Zamawiającego, jeżeli nie uda się, z powodu braku opadów śniegu, przeprowadzić dwóch tropień jednej zimy? Tym bardziej, że okresy między kolejnymi tropieniami w danym sezonie zimowym nie może być krótszy niż 30 dni?

„...Tropienia na transektach powinny być przeprowadzone w ciągu jednej doby, dwukrotnie w ciągu sezonu zimowego (zimę 2019/2020, zimę 2020/2021)”

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przeprowadzić tropienia dwukrotnie w jednym sezonie zimowym. Zamawiający dopuszcza jednokrotne tropienie w sezonie, w sytuacji braku możliwości przeprowadzenia drugiego tropienia z powodu braku opadów śniegu.

Pytanie 6

Prosimy o doprecyzowanie zapisu *„...Wykonawca powinien przeprowadzić liczenia ssaków na takiej liczbie i długości transektów, aby liczba obserwacji zwierząt była wystarczająca do rzetelnych wyliczeń zagęszczenia populacji obserwowanych zwierząt w programie Distance Sampling wersji 7.0 lub wyższej.”* Taka forma zapisu jest nie precyzyjna, gdyż nie wiadomo co znaczą rzetelne wyliczenia zagęszczeń? Poza tym na oszacowanie zagęszczeń bardzo duży wpływ na zagęszczenie populacji w momencie liczeń. Jeżeli będzie niskie, oszacowania będą bardzo mało dokładne. Co powoduje, że nie wiadomo na ilu transektach należy wykonać te liczenia, a jest to bardzo ważna informacja, jeżeli chodzi o szacowanie kosztów.

Odpowiedź:

Aby uzyskać dokładne wyliczenia zagęszczenia łośa w programie Distance Sampling w wersji 7.0 lub wyższej wykonawca powinien zarejestrować minimum 40 obserwacji łośi (pojedynczych osobników lub grup). Szacuje się, że w warunkach doliny Biebrzy jest to możliwe przy inwentaryzacji przeprowadzonej w ekosystemach leśnych, będących potencjalnymi zimowymi siedliskami łośa, na transektach o łącznej długości ok. 300 km.

Pytanie 7.

Prosimy o doprecyzowanie zapisu *„...Łączna inwentaryzowana powierzchnia powinna stanowić ok. 10% powierzchni ekosystemów leśnych parku. Wykonawca może wykorzystać służby terenowe BbPN wyłącznie do wsparcia logistycznego umożliwiającego prawidłowe przeprowadzenie pędzeń próbnych.”*

Poniższy zapis nie jest jednoznaczny, prosimy o doprecyzowanie co dokładnie znaczy ten zapis „wyłącznie wsparcie logistyczne”? W jakim zakresie, transportu, pomocy w inwentaryzacji, wskazana lokalizacji...?

Odpowiedź:

Wykonawca może wykorzystać służby terenowe BbPN przy wyznaczaniu powierzchni do pędzeń próbnych i do wskazania ich w terenie.

Pytanie 8.

Czy poniższy zapis *„Przeprowadzić waloryzację obszaru BbPN ze względu na występowanie ssaków kopytnych, wilka i rysia”*, mówi, że wykonawca powinien zwaloryzować obszar BbPN pod kątem występowania ssaków kopytnych, wilka i rysia na terenie całego Parku, nawet poza obszarami inwentaryzacji? A jeśli tak, to na jakiej podstawie?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przeprowadzić waloryzację obszaru BbPN ze względu na znaczenie dla ssaków kopytnych, wilka oraz rysia. Do przeprowadzenia waloryzacji Wykonawca powinien wykorzystać dane pozyskane w ramach realizacji zamówienia, wyniki całorocznych obserwacji prowadzonych przez służby terenowe parku oraz wiedzę i doświadczenie ekspertów zatrudnionych do realizacji zamówienia. Zasady i kryteria waloryzacji powinni przedstawić zatrudnieni do realizacji zadania eksperci.

Pytanie 9.

Prosimy o doprecyzowanie zapisu „Charakterystykę i diagnozę stanu ssaków kopytnych oraz wilka i rysia w BbPN, w szczególności: ogólną charakterystykę populacji gatunków ssaków kopytnych oraz wilka i rysia w BbPN na tle kraju, regionu.”. Na jakiej podstawie wykonawca ma przeprowadzić diagnozę stanu populacji ssaków kopytnych, wilka i rysia. Czy chodzi o porównanie z istniejącymi opracowaniami, które posiada BPN, a jeśli nie, to na jakiej podstawie?

Dodatkowo, czy można dowiedzieć się na jakiej podstawie można opracować charakterystykę populacji tych zwierząt na tle kraju i regionu? Czy chodzi o porównanie danych zawartych w rocznikach GUS?

Odpowiedź:

Charakterystykę i diagnozę stanu ssaków kopytnych, dzika oraz wilka i rysia w BbPN Wykonawca powinien przeprowadzić na podstawie danych pozyskanych w ramach realizacji zamówienia, dostępnych publikacji i innych opracowań oraz danych, które posiada BbPN.

Pytanie 10.

Prosimy o doprecyzowanie zapisu „ocenę skuteczności dotychczasowych sposobów ochrony ssaków kopytnych oraz wilka i rysia w BbPN, w tym ocenę zmian liczebności populacji gatunków kopytnych oraz zmian liczebności i zasięgu występowania wilka i rysia w parku”. Według naszej oceny na podstawie dwuletniej inwentaryzacji, trudno będzie oszacować ocenę skuteczności dotychczasowych sposobów ochrony ssaków w kopytnych oraz wilka i rysia w BbPN, w tym ocenę zmian liczebności populacji tych gatunków? Czy można uzyskać informacje na podstawie jakich danych można wykonać takie wyliczenia?

Odpowiedź:

Analizę skuteczności dotychczasowych sposobów ochrony ssaków kopytnych oraz wilka i rysia w BbPN, w tym ocenę zmian liczebności populacji gatunków kopytnych oraz zmian liczebności i występowania wilka i rysia w parku Wykonawca powinien przeprowadzić na podstawie danych pozyskanych w ramach realizacji zamówienia, danych z dostępnych publikacji i innych opracowań oraz danych, które posiada BbPN.

Pytanie 11.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie przed podpisaniem umowy. Według naszej oceny jest to bardzo restrykcyjny zapis powodujący, że małe i średnie przedsiębiorstwa nie będą w stanie tego spełnić, co powoduje ograniczenie konkurencji. W związku z powyższym wnosimy o zmniejszenie zabezpieczenia do 3% ceny całkowitej brutto lub zmianę na inny sposób wnoszenia tego zabezpieczenia poprzez potrącenie 10% z całkowitej kwoty z faktur częściowych wystawianych przez Wykonawcę za realizację poszczególnych etapów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmniejszył wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dotychczas wymaganego na 5% ceny całkowitej podanej w ofercie przed podpisaniem umowy, zmieniając odpowiednio zapis w SIWZ w rozdziale XVII w pkt. 1, w załączniku nr 11 do SIWZ – Wzór umowy cz. I, w § 9 pkt. 1; w załączniku nr 11a do SIWZ – Wzór umowy cz. II, w § 9 pkt. 1 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 12.

W części I doświadczenie ekspertów zaangażowanych w realizację zamówienia Zamawiający uzna doświadczenie, jeśli w ciągu ostatnich 7 lat przed terminem składania ofert uczestniczył w realizacji planów ochrony parków narodowych, rezerwatów przyrody, obszarów Natura 2000 oraz planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Natomiast w części II brak wymienionych planów ochrony dla rezerwatów przyrody. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem do wymagań w części II: czy zostanie zaliczone doświadczenie dla ekspertów wykonujących prace przy planach ochrony rezerwatów przyrody, będących w zasięgu obszarów Natura 2000, obejmujących swoim przedmiotem ochronę leśnych siedlisk przyrodniczych?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek w zakresie doświadczenia eksperta za spełniony, jeśli ekspert w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał co najmniej dwa spośród niżej wymienionych opracowań:

- 1) operaty ochrony ekosystemów leśnych do planów ochrony parków narodowych (POPON),
- 2) i/lub plany ochrony i/lub plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, w części dotyczącej leśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony tych obszarów,
- 3) i/lub plany ochrony rezerwatu przyrody, w części dotyczącej leśnych siedlisk przyrodniczych,
- 4) i/lub monitoring stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony Natura 2000.

Zmiana treści SIWZ

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę „Przygotowanie projektu planu ochrony Biebrzańskiego Parku Narodowego” w poniższym zakresie:

- 1) W rozdziale V SIWZ w pkt. 1 w opisie warunków udziału w postępowaniu dla części II zamówienia w ppkt. 3 zmienia zapis pod literą b.2.

było:

„b.2 co najmniej 4 fitosocjologami lub geobotanikami - specjalistami w zakresie fitosocjologii leśnej, z wyższym wykształceniem przyrodniczym*, z których każdy posiada doświadczenie w inwentaryzacji i/lub w monitoringu roślinności leśnej, tj. każdy z nich w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał co najmniej dwa operaty ochrony ekosystemów leśnych do planów ochrony parków narodowych (POPON), i/lub plany ochrony i/lub plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w części dotyczącej leśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony tych obszarów i/lub monitoringi stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony Natura 2000; [...]”

jest:

„b.2 co najmniej 4 fitosocjologami lub geobotanikami - specjalistami w zakresie fitosocjologii leśnej, z wyższym wykształceniem przyrodniczym*, z których każdy posiada doświadczenie w inwentaryzacji i/lub w monitoringu roślinności leśnej, tj. każdy z nich w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał co najmniej dwa spośród niżej wymienionych opracowań:

- 1) operaty ochrony ekosystemów leśnych do planów ochrony parków narodowych (POPON),
- 2) i/lub plany ochrony i/lub plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, w części dotyczącej leśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony tych obszarów,
- 3) i/lub plany ochrony rezerwatu przyrody, w części dotyczącej leśnych siedlisk przyrodniczych,
- 4) i/lub monitoring stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony Natura 2000; [...]”

- 2) W rozdziale XVII SIWZ w pkt. 1

było:

„Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie przed podpisaniem umowy.”

jest:

„Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza jest zobowiązany wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie przed podpisaniem umowy.”

- 3) W załącznikach do SIWZ nr: 11 - Wzór umowy część I i 11a - Wzór umowy część II, w § 9 w pkt. 1

było:

„Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy w wysokości 10% łącznej ceny ofertowej (brutto) tj.
(słownie:.....)
w formie.....”

jest:

„Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy w wysokości 5% łącznej ceny ofertowej (brutto) tj.
(słownie:.....)
w formie.....”

- 4) W rozdziale V SIWZ w pkt. 2 w ppkt. 2) po literze b, zarówno w opisie warunków udziału w postępowaniu dla części I zamówienia jak też dla części II zamówienia, zmienia zapis w brzmieniu:

„W sytuacji gdy wykonawca złoży ofertę na część I i II zamówienia, będzie zobowiązany posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w wysokości 1 500 000 zł i środki na rachunku lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej 200 000 zł;”

na:

„W sytuacji gdy wykonawca złoży ofertę na część I i II zamówienia, będzie zobowiązany posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości 1 500 000 zł i środki na rachunku lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej 200 000 zł;”.

- 5) W załączniku nr 1 do SIWZ, w części I zamówienia:

- a) w pkt. I AKTUALIZACJA OPERATU OCHRONY PRZYRODY NIEOŻYWIONEJ I GLEB litera A:

było:

„Prace terenowe powinny być przeprowadzone w latach 2019-2021 i zakończone w III kwartale 2021.”

jest:

„Prace terenowe powinny być przeprowadzone w latach 2020-2021 i zakończone w III kwartale 2021.”

- b) w pkt. II OPRACOWANIE OPERATU OCHRONY ZASOBÓW WODNYCH litera A, w pkt. 2:

było:

„Przeprowadzić inwentaryzację współczesnej sieci hydrograficznej w latach 2019-2021 [...]”

jest:

„Przeprowadzić inwentaryzację współczesnej sieci hydrograficznej w latach 2020-2021 [...]”

- c) w pkt. IV. OPRACOWANIE OPERATU OCHRONY LĄDOWYCH EKOSYSTEMÓW NIELEŚNYCH litera A, w pkt. 3:

było:

„Przygotowanie podkładów mapowych, warstw GIS oraz formularzy do prac terenowych. Formularze do prac terenowych Wykonawca powinien uzgodnić z Zamawiającym (III-IV kw. 2019 r., I kw. 2020 r.).”

jest:

„Przygotowanie podkładów mapowych, warstw GIS oraz formularzy do prac terenowych. Formularze do prac terenowych Wykonawca powinien uzgodnić z Zamawiającym w I kw. 2020 r.”

- d) w pkt. IV. OPRACOWANIE OPERATU OCHRONY LĄDOWYCH EKOSYSTEMÓW NIELEŚNYCH litera A, w pkt. 4b tiret 2 i 3:

było:

- „wytypować obszary do weryfikacji w terenie, wykazane tylko na ww. mapach teledetekcyjnych płyty siedlisk przyrodniczych z Zał. I Dyrektywy Siedliskowej, (niewykazane w projekcie planu

zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy i nieposiadające dokumentacji w postaci zdjęć fitosocjologicznych) w IV kw. 2019 r. ;

- przeprowadzić w terenie weryfikację teledetekcyjnych map roślinności - Basenu Dolnego i Górnego, [...] w okresie IV kw. 2019-III kw. 2021 r. [...]."

jest:

- „wytypować obszary do weryfikacji w terenie, wykazane tylko na ww. mapach teledetekcyjnych płaty siedlisk przyrodniczych z Zał. I Dyrektywy Siedliskowej, (niewykazane w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy i nieposiadające dokumentacji w postaci zdjęć fitosocjologicznych) w I kw. 2020 r. ;
- przeprowadzić w terenie weryfikację teledetekcyjnych map roślinności - Basenu Dolnego i Górnego, [...] w okresie II kw. 2020-III kw. 2021 r. [...]."

e) w pkt. V. OPRACOWANIE OPERATU OCHRONY FLORY litera A:

w pkt. 2:

było:

„W ramach prac terenowych, w okresie IV kw. 2019-III kw. 2021 należy przeprowadzić:"

jest:

„W ramach prac terenowych, w okresie I kw. 2020-III kw. 2021 należy przeprowadzić:";

w pkt. 2 pod literą g tiret 2:

było:

„Prace inwentaryzacyjne powinny być przeprowadzone w okresie IV kw. 2019-III kw.2020, w terminie optymalnym do identyfikacji inwentaryzowanych gatunków."

jest:

„Prace inwentaryzacyjne powinny być przeprowadzone w okresie II kw. 2020-III kw. 2021, w terminie optymalnym do identyfikacji inwentaryzowanych gatunków."

f) w pkt. VI. OPRACOWANIE OPERATU OCHRONY GRZYBÓW litera A, pkt. 2 i pkt. 2 litera b:

było:

„2. Przeprowadzić inwentaryzację grzybów wielkoowocnikowych (Macromycetes) i grzybów zlichenizowanych w okresie IV kw. 2019 – VIII.2021."

jest:

„2. Przeprowadzić inwentaryzację grzybów wielkoowocnikowych (Macromycetes) i grzybów zlichenizowanych w okresie I kw. 2020 – VIII.2021."

oraz

było:

„b) Inwentaryzację lichenobioty należy przeprowadzić w okresie IV kw. 2019 – VIII.2021, [...]."

jest:

„b) Inwentaryzację lichenobioty należy przeprowadzić w okresie I kw. 2020 – VIII.2021, [...]."

g) w pkt. VII.1. SSAKI KOPYTNE, DZIK, WILK, RYŚ litera A, pkt. 2

było:

"2. Przeprowadzić inwentaryzację ssaków kopytnych, dzika oraz wilka i rysia z zastosowaniem następujących metod: (1) tropień ssaków kopytnych, dzika, wilka i rysia po ponowie na wyznaczonych transektach, (2) liczenia na transektach ssaków kopytnych, wilka i rysia metodą „Distance sampling” oraz (3) metodą pędzeń na powierzchniach próbnych ssaków kopytnych i dzika. Wymienione inwentaryzacje należy przeprowadzić w zimę 2019/2020 i zimę 2020/2021.

a) Inwentaryzację ssaków metodą tropień [...].

b) Inwentaryzację zwierząt na transektach, z samochodu lub pieszo, metodą „Distance sampling” [...].

c) Inwentaryzację ssaków metodą pędzeń próbnych [...]."

3. Przeprowadzić ocenę stanu ochrony wilka (będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy) i rysia (gatunku z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej) wg metodyk PMŚ monitoringu tych gatunków (Jędrzejewski i in. 2010 i 2010a), w okresie od IV kwartału 2019 r. do końca I kwartału 2021 r. [...].”

jest:

„2.Przeprowadzić inwentaryzację ssaków kopytnych z zastosowaniem wszystkich niżej wymienionych metod, dzika jedynie metodą tropień zimowych:

- a) Inwentaryzację ssaków kopytnych oraz dzika metodą tropień [...].
- b) Inwentaryzację ssaków kopytnych na transektach, z samochodu lub pieszo, metodą „Distance sampling” [...].
- c) Inwentaryzację ssaków kopytnych metodą pędzeń próbnych [...].

Wykonawca podczas inwentaryzacji ssaków kopytnych metodami: Distance sampling i pędzeń próbnych powinien rejestrować również obserwacje dzika, wilka oraz rysia.

3. Przeprowadzić ocenę stanu ochrony wilka (będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy) i rysia (gatunku z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej) wg metodyk PMŚ monitoringu tych gatunków (Jędrzejewski i in. 2010 i 2010a), w okresie od IV kwartału 2019 r. do końca I kwartału 2021 r. Tropienia zimowe wilka i rysia wykonawca powinien przeprowadzić w tym samym czasie co tropienia ssaków kopytnych i dzika oraz na tych samych transektach, udostępnionych przez Zamawiającego. Wykonawca może skorygować przebieg udostępnionych transektów w sytuacji, gdy te nie będą spełniać wymogów określonych w przywołanych powyżej metodykach monitoringu wilka i rysia. [...].”

- h) w pkt. VII.2 BÓBR I WYDRA litera A, pkt. 2 pod literą a):

było:

„a) [...]. Prace terenowe należy przeprowadzić jesienią 2019 r., wiosną i jesienią 2020 r. oraz wiosną 2021 r. [...].”

jest:

„a) [...]. Prace terenowe należy przeprowadzić wiosną i jesienią 2020 r. oraz wiosną 2021 r. [...].”

- i) w pkt. VII.4 NIETOPERZE litera A, pkt. 2 pod literą a):

było:

„a) Monitoring stanu ochrony zimujących populacji mopka i nocka łydkowłosego oraz inwentaryzację pozostałych gatunków nietoperzy występujących na monitorowanych stanowiskach należy przeprowadzić w dwóch sezonach badawczych: zimą 2019/2020 i 2020/2021 [...].”

jest:

„a) Monitoring stanu ochrony zimujących populacji mopka i nocka łydkowłosego oraz inwentaryzację pozostałych gatunków nietoperzy występujących na monitorowanych stanowiskach należy przeprowadzić w terminach: I-II.2020 r., 20.XI-30.XII.2020 r. oraz I-II. 2021 r. [...].”

- j) w pkt. VII.5 PTAKI w tabeli Harmonogram odbioru prac dla zadania „Określenie czynników wpływających na sukces lęgowy bociana czarnego i stopnia ich oddziaływania oraz ocena skuteczności ochrony jego gniazd przed drapieżnictwem kuny” (str. 137), w kolumnie drugiej – Podstawa odbioru prac, w wierszu drugim

było:

„Zdjęcia i filmy wykonane w sezonie lęgowym 2021, wraz z opracowaniem końcowym opisującym wyniki monitoringu w sezonach lęgowych 2019 i 2020, analizą danych i wnioskami.”

jest:

„Zdjęcia i filmy wykonane w sezonie lęgowym 2021, wraz z opracowaniem końcowym opisującym wyniki monitoringu w sezonach lęgowych 2020 i 2021, analizą danych i wnioskami.”

- k) w pkt. IX AKTUALIZACJA OPERATU OCHRONY ZASOBÓW DZIEDZICTWA KULTUROWEGO litera A w pkt. 3

było:

„Inwentaryzacja i aktualizacja stanu zasobów niematerialnego dziedzictwa kulturowego, [...] powinny być przeprowadzone w okresie IV kwartał 2019-II kwartał 2021 r.”

jest:

„Inwentaryzacja i aktualizacja stanu zasobów niematerialnego dziedzictwa kulturowego, [...] powinny być przeprowadzone w okresie I kwartał 2020-II kwartał 2021 r.”

- l) w pkt. XIII pod literą D. Konsultacje społeczne, w pierwszym akapicie

było:

„Wykonawca zorganizuje i przeprowadzi 42 spotkania z Radami następujących gmin: Bargłów Kościelny, Dąbrowa Białostocka, Goniądz, Grajewo, Jaświły, Jedwabne, Lipsk, Nowy Dwór, Radziłów, Rajgród, Suchowola, Sztabin, Trzcianne i Wizna (z każdą Radą Gminy, po 3 spotkania).”

jest:

„Wykonawca zorganizuje i przeprowadzi 42 spotkania z Radami następujących gmin: Bargłów Kościelny, Dąbrowa Białostocka, Goniądz, Grajewo, Jaświły, Jedwabne, Lipsk, Nowy Dwór, Radziłów, Rajgród, Suchowola, Sztabin, Trzcianne i Wizna (z każdą Radą Gminy, po 3 spotkania, w miejscach uzgodnionych z Radą Gminy).”

- 6) Zamawiający wprowadził zmiany w załączniku nr 7 do SIWZ. Zmieniony załącznik nr 7 do SIWZ Harmonogram realizacji części I zamówienia w załączeniu.
- 7) Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe zmiany, zmienia w rozdziale XII SIWZ termin składania oraz otwarcia ofert w następujący sposób:

Rozdział XII. Miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert

1. Ofertę zgodną z załączonym do SIWZ Formularzem Ofertowym a także wymagane przez Zamawiającego dokumenty i oświadczenia należy przestać wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu dostępnego na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> do dnia 22.08.2019 r. do godz. 12.00.
2. Publiczne otwarcie ofert odbędzie się w dniu 22.08.2019 r. o godz. 13.00 w siedzibie Zamawiającego w sali nr 38.

Informacja o zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanych zmian w SIWZ zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu, zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy, terminu składania i otwarcia ofert, ponadto zmieniono treść dotyczącą minimalnego okresu, w którym oferent będzie związany ofertą.

z up. DYREKTORA

Z-ca Dyrektora

Mariusz Sitakowski

Załączniki:

1. Zmieniony Załącznik nr 7 do SIWZ. Harmonogram realizacji części I zamówienia.
2. Zmieniony Załącznik nr 11 do SIWZ. Wzór umowy na część I zamówienia.
3. Zmieniony załącznik nr 11a. Wzór umowy na część II zamówienia.

