



W trosce o bagna i ludzi

Osowiec-Twierdza 8 | 19-110 Goniądz | tel. (0 85) 738 30 00 | fax. (0 85) 738 30 21 | www.biebrza.org.pl |
e-mail: sekretariat@biebrza.org.pl

ZP.26.5.2019

Osowiec-Twierdza, dnia ³⁰ kwietnia 2019 r.

do: wszystkich Wykonawców
w postępowaniu ZP.26.5.2019

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ZP.26.5.2019 na Wykonanie i uruchomienie Teledetekcyjnego Systemu Analitycznego (TSA).

Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), udziela odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ:

Pytanie 1.

Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2019 na pytanie nr. 1.

Prosimy o doszczegółowienie odpowiedzi na pytanie, gdyż odpowiedź Zamawiającego nie rozwiewa wątpliwości oferenta dotyczących prawidłowości sformułowania warunku udziału w postępowaniu przez co na późniejszym etapie postępowania mogą powstać niepotrzebne spory dotyczące interpretacji tego warunku.

Oferent zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie określenia „dostęp do co najmniej 1 optycznego satelity...” oraz „dostęp do co najmniej 1 radarowego satelity...” na które nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie, „Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przedłoży wykaz satelitów, z których będzie korzystał przy realizacji zamówienia oraz wykaże swoje prawo do dysponowania tymi zobrazowaniami w zakresie możliwości ich przekazania Zamawiającemu”.

Z treści powyższego powstaje sprzeczność wobec pierwotnie sformułowanego warunku udziału bo można interpretować go na kilka sposobów, w tym główna wątpliwość dotyczy tego czy należy dysponować satelitami czy zobrazowaniami i jak należy to rozumieć.

Nie wiadomo zatem czy w tej sytuacji Zamawiający oczekuje:

- a) wykazania możliwości dysponowania dostępem **do satelitów** optycznych i radarowych (zdolność techniczna) jak to zostało pierwotnie sformułowane w warunku;
W takiej sytuacji wskazujemy ponownie na nadmierny i nieuzasadniony żadnymi obiektywnymi przesłankami wymóg oraz możliwość znacznego ograniczenia konkurencji gdyż technicznie żadna firma w Polsce nie jest w stanie dysponować satelitą obserwacyjnym.



- b) wskazania, że posiada prawo do dysponowania tymi **zobrazowaniami**
W takiej sytuacji żaden z oferentów nie dysponuje zobrazowaniami ponieważ jeszcze one nie zostały zarejestrowane.
- c) wskazania że ma prawo do dysponowania (w rozumieniu prawa dystrybucji) zobrazowań i przekazywania ich klientom końcowym np. na podstawie umowy partnerskiej, dystrybucji, zwykłego zakupu danych z prawem do dystrybucji ich do klienta końcowego.

W takiej sytuacji nie wiadomo jakie dokumenty zostaną uznane przez Zamawiającego, a jakie nie.
Jak wskazał oferent, zdolność techniczna do dostarczenia wysokorozdzielczych danych teledetekcyjnych nie jest żadną szczególną zdolnością techniczną, gdyż jest to produkt powszechny i łatwo dostępny. Do jego zakupu i redystrybucji nie są potrzebne specjalne umowy dystrybucyjne – wystarczy zaakceptować przy zamówieniu danych kilka klauzul prawnych i wskazać niezbędne dane jak np. klienta końcowego.

Operatorzy satelitarni np. Airbus, EUSI, Digital Globe i wielu innych udostępniają cenniki i procedury zamówienia zobrazowań na swoich stronach internetowych lub dają możliwość zakupu danych i zlecenia akwizycji danych przez Internet gdzie dostępna jest informacja o parametrach produktów oraz ich cenach.

https://www.euspaceimaging.com/wvgacommercial-price-list_jan_2018/

<https://www.intelligence-airbusds.com/access-to-our-products/>

W świetle powyższego prosimy o jasne odniesienie się do następujących pytań i/lub przereagowanie warunku udziału w sposób nie budzący wątpliwości:

Czy Zamawiający oczekuje wykazania się dysponowaniem satelitą czy zobrazowaniami?

Czy Zamawiający oczekuje wykazania się zdolnością do zakupienia zobrazowań satelitarnych o wymaganych parametrach?

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wyłącznie oświadczy, że ma możliwość zakupu danych satelitarnych poprzez zamówienie ich u dowolnego operatora?

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wyłącznie oświadczy, że posiada umowę dystrybucyjną dla wskazanych danych satelitarnych z uwagi na fakt, że treść umowy dystrybucyjnej jest poufna i oferent jest zobowiązany do zachowania jej treści w poufności?

Odpowiedź:

1. Zamawiający rezygnuje z warunku zawartego w SIWZ pkt.V.1.2) c) trzeci myślnik (str. 4 SIWZ):

„– dysponowania zdolnością techniczną do dostarczenia bardzo wysokorozdzielczych satelitarnych danych teledetekcyjnych; przez posiadanie ww. zdolności Zamawiający rozumie:

- i. Dostęp do co najmniej 1 optycznego satelity obrazowego przystosowanego do pozyskania teledetekcyjnych danych źródłowych zgodnie z warunkami i w celach zdefiniowanych w opisie przedmiotu zamówienia (w zakresie wykorzystania danych oraz ich dystrybucji);
- ii. Dostęp do co najmniej 1 radarowego satelity obrazowego przystosowanego do pozyskania teledetekcyjnych danych źródłowych zgodnie z warunkami i w celach zdefiniowanych w opisie przedmiotu zamówienia (w zakresie wykorzystania danych oraz ich dystrybucji).

Na potwierdzenie spełniania powyższych warunków Wykonawca powinien przedłożyć wykaz urządzeń technicznych - wysokorozdzielczych satelitów teledetekcyjnych, z których Wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami w zakresie wymaganych w SIWZ.

Zamawiający dokona oceny spełniania warunków na podstawie złożonego przez Wykonawcę wykazu urządzeń – wysokorozdzielczych satelitów teledetekcyjnych, z których Wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia, stanowiącego **Załącznik nr 4** do SIWZ.”

2. Zamawiający w treści SIWZ wykreśla pkt. VI.7.4) (str. 9 SIWZ):

„4) Wykazu wysokorozdzielczych satelitów, z których będzie korzystał przy realizacji zamówienia wraz z dokumentami zaświadczającymi o prawach do dystrybucji zobrazowań satelitarnych z nich pochodzących (**Załącznik nr 4** do SIWZ);”

3. Zamawiający w treści SIWZ wykreśla pkt. 4 w podrozdziale Załączniki do SIWZ (str. 21 SIWZ).

„4. Wykaz wysokorozdzielczych satelitów, z których Wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia.”

Pytanie 2:

Jest wiele konstelacji satelitów spełniających wymagania OPZ stawiane w zakresie wysokorozdzielczych obrazowań radarowych i optycznych.

Biorąc pod uwagę treść warunku omawianego w poprzednim pytaniu oraz nowatorski i autorski charakter zamówienia, z uwagi na który nie można z całą pewnością stwierdzić dane z których wysokorozdzielczych optycznych i radarowych satelitów lepiej będą nadawały się do zaprojektowania i walidacji algorytmów (np. rozdzielczość 70 czy 50 cm, inny zakres NIR, inna częstotliwość/długość fali itp.), powstaje pytanie:

Czy wykazanie dostępu do kilku rodzajów satelitów/danych pochodzących z tych satelitów równoznaczne będzie z ich zaoferowaniem w kontekście wymagań pkt. 6 SOPZ (od strony 13) oraz równoznaczne będzie z koniecznością użycia ich wszystkich czy też tylko niektórych z nich dla każdego z wymienionych rodzajów?

Jeśli to do Wykonawcy należeć ma decyzja bezzasadne i nielogiczne staje się wymaganie wskazywania na etapie składania oferty konkretnego rodzaju konstelacji/satelity gdyż w toku prowadzonych prac może okazać się że lepszą skuteczność/efekty można uzyskać jeszcze innymi danymi, danych z których satelitów użyje, których wykonawca z uwagi na badawczy charakter zamówienia ma prawo nie przewidzieć na etapie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie niepewność i wahanie Wykonawcy co do szczegółów realizacji zamówienia oraz możliwość wykorzystania przy realizacji zamówienia różnych systemów satelitarnych. Jednakże Zamawiający zwraca uwagę na następujące fakty:

1. Satelitarnych systemów obrazujących w zakresie widzialnym promieniowania elektromagnetycznego, spełniających założone przez Zamawiającego parametry, nie ma znowu aż tak dużo: GeoEye – 1, QuickBird – 2, WorldView – 2, WorldView – 3, WorldView – 4, Pleiades (1A, 1B). Jeszcze mniej jest systemów obrazujących w paśmie radarowym. Wobec powyższego decyzja co do wyboru konkretnego systemu prawdopodobnie nie jest aż tak trudna.
2. Satelitarnych systemów obrazujących w zakresie radarowym jest jeszcze mniej niż obrazujących w zakresie widzialnym światła słonecznego.
3. Zagadnienia, których rozwiązania oczekuje Zamawiający nie są tak nowatorskie jak to przedstawia Wykonawca w swoim pytaniu. Istota ich rozwiązania opiera się w zasadzie na powszechnie znanych i stosowanych indeksach teledetekcyjnych. Wszystkie analizy, których wykonanie założył Zamawiający były już wcześniej realizowane w toku wielu prac naukowych jak również w zastosowaniach komercyjnych.
4. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, który podejmuje się realizacji zamówienia, dużego doświadczenia w zakresie będącym istotą przedmiotu zamówienia. Potencjalny Wykonawca po rozstrzygnięciu przetargu powinien przystąpić jak najszybciej do realizacji zamówienia, a nie rozpoczynać badania, szukać metod i sposobów.
5. Zamawiający zrezygnował z warunku dotyczącego wskazania na etapie składania oferty konkretnego rodzaju konstelacji/satelity (patrz odpowiedź na pytanie 1). Niemniej Wykonawca powinien tę sprawę dobrze przemyśleć, zwłaszcza w kontekście możliwości pozyskania danych satelitarnych o parametrach zgodnych z SIWZ oraz możliwości ich przekazania Zamawiającemu. Dodatkowo Zamawiający zwraca w tym miejscu uwagę na treść punktu III.8 Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 14).

Pytanie 3

Czy prawdziwe jest założenie, że wszystkie analizy/produkty mogą być wykonywane za pomocą algorytmów nadzorowanych (supervised), co oznacza konieczność użycia danych referencyjnych do treningu modelu oraz walidacji dokładności?

Odpowiedź:

Takie założenia dotyczą sposobu realizacji zamówienia na etapie opracowania algorytmów detekcji obiektów wskazanych w zamówieniu. Zamawiającego interesuje wynik końcowy analiz, czyli skutecznie działające algorytmy, dlatego zaakceptuje każdą metodykę, która wygeneruje prawidłowe rozwiązania. Na etapie operacyjnego funkcjonowania Teledetekcyjnego Systemu Analitycznego Zamawiający oczekuje automatycznego działania algorytmów bez konieczności definiowania poligonów uczących.

Pytanie 4

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1 (powyższe – dopisek Zamawiającego), czy Zamawiający zapewni dostarczenie danych referencyjnych do uczenia/kalibracji i weryfikacji/walidacji algorytmów (W)?

Czy nowe dane referencyjne mają być dostarczane do systemu na etapie produkcyjnym (P)?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy cały posiadany zasób danych, w tym dane pozyskane w trakcie realizacji Projektu (np. dane obrazowe z UAV). Zamawiający nie podejmuje się dostarczania Wykonawcy danych „na zamówienie”, których Zamawiający nie ma w swoim zasobie danych i nie przewiduje ich pozyskania w trakcie swojej działalności statutowej lub związanej z realizacją Projektu.

Pytanie 5

Czy intencją Zamawiającego jest, aby system analityczny był zainstalowany wyłącznie na maszynie NAS opisanej w p. 12?

Odpowiedź:

Zamawiający nie do końca rozumie pytanie. Punkt III.12 Załącznika Nr 1 do SIWZ zawiera minimalne parametry serwera NAS, który Zamawiający udostępni Wykonawcy w celu instalacji TSA. W razie konieczności rozbudowa serwera o takie elementy jak karty graficzne czy pamięć RAM, może to nastąpić wyłącznie na koszt Wykonawcy.

Pytanie 6

Czy w przypadku, jeśli uzyskanie lepszej dokładności analiz będzie wymagało większej mocy obliczeniowej lub specjalizowanego sprzętu obliczeniowego, Zamawiający wymaga zainstalowania na koszt Wykonawcy dodatkowych maszyn serwerowych, połączonych i współpracujących z serwerem NAS z p. 12.

Odpowiedź:

Zamawiający na tak wczesnym etapie nie zakłada potrzeby rozbudowy tak nowoczesnego i wydajnego serwera, który zamierza udostępnić Wykonawcy.

Pytanie 7

Dotyczy: Wykrywania i określania powierzchni obszarów objętych działaniami ochronnymi – koszeniami i odkrzaczaniem.

Czy analiza i system analityczny dotyczy całego BbPN czy tylko obszarów wskazanych przez Park objętych działaniami ochronnymi?

Odpowiedź:

Zasięg przestrzenny analiz wykonywanych w Systemie na tzw. etapie produkcyjnym jest wskazany w pkt. III.10.b. Załącznika Nr 1 do SIWZ (str. 16).

Pytanie 8

Dotyczy: Mapa odkrzaczania (warstwa rastrowa i wygenerowana z niej warstwa wektorowa) zapisane do CBD z czytelną nazwą oraz z datą zobrazowania w nazwie, prezentowane w geoportalu oraz publikowane w postaci usług WMS/WFS. Różnymi kolorami pikseli należy przedstawić obszary odkrzaczane z uwzględnieniem podziału na grunty BbPN (użytkowanie wieczyste BbPN, własność BbPN, współwłasność BbPN) oraz grunty pozostałej własności;

Czy zamawiający może przedstawić definicję "zakrzaczenia"? 2. Jaka ma być minimalna powierzchnia i wysokość od której identyfikowane będzie "zakrzaczenie"? - czy to jest pojedyncze drzewo/krzew czy ich grupa?

Odpowiedź:

Tak szczegółowe ustalenia będą przedmiotem uzgodnień między Zamawiającym i Wykonawcą na etapie realizacji zamówienia. Poziomy szczegółowości opracowania zostaną uzgodnione w zależności od danych źródłowych i ich jakości.

Pytanie 9

Dotyczy: Określenie wpływu realizowanych działań ochronnych na cenne siedliska przyrodnicze Biebrzańskiego Parku Narodowego poprzez wyznaczanie zasięgów i dynamiki ekspansji trzciny pospolitej oraz zasięgów i dynamiki sukcesji krzewów i zadrzewień, gatunków inwazyjnych (kolczurka klapowana i dereń rozłogowy);

Czy produkt dotyczy całego Parku, czy tylko wskazanych obszarów cennych?

Jaka jest minimalna pow. płatu którą należy identyfikować?

Czy zamawiający akceptuje że obszary z najmniejszym pokryciem trzciny mogą w wyniki analiz okazać się niemożliwe do identyfikacji?

Odpowiedź:

Zasięg przestrzenny analiz wykonywanych w Systemie na tzw. etapie produkcyjnym jest wskazany w pkt. III.10.b. Załącznika Nr 1 do SIWZ (str. 16).

Zamawiający akceptuje, że obszary z najmniejszym pokryciem trzciny mogą w wyniku analiz okazać się niemożliwe do identyfikacji.

Pozostałe zagadnienia poruszone w pytaniu będą przedmiotem uzgodnień między Zamawiającym i Wykonawcą na etapie realizacji zamówienia.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację w której zdefiniowany produkt, na aktualnym stanie wiedzy, jest niemożliwy do wykonania?

Czy w takiej sytuacji Zamawiający oczekuje i wymaga od Wykonawcy aby w trakcie realizacji projektu zostały zaplanowane i przeprowadzone prace badawcze, które potwierdziłyby możliwość zastosowania zdefiniowanych w projekcie źródeł danych do zadanych analiz?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej sytuacji, w której zdefiniowany produkt, jest niemożliwy do wykonania. Zamawiający nie dopuszcza również w ramach realizacji zamówienia planowania oraz prowadzenia prac badawczych.

Pytanie 11

Dotyczy : Monitoring występowania w dolinie Biebrzy lokalnych podtopień, określenie ich zasięgu i dynamiki oraz przyczyn wystąpienia.

Jak rozróżnić lokalne podtopienia od zalewów, prosimy o podanie definicji? Czym się różni produkt 8 i 9?

Odpowiedź:

Od strony technicznej i wizualnej nie ma różnicy między zalewem i lokalnym podtopieniem. Różnica tych zjawisk polega na ich przestrzennym zasięgu. Zalew jest zjawiskiem obejmującym większe obszary, lokalne podtopienie to zazwyczaj zjawisko o małym zasięgu przestrzennym.

Pytanie 12

Czy dla każdego produktu ma powstać raport zawierający informacje o uzyskanej dokładności modelu, macierzy błędów i dokładności producenta i użytkownika.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 13

OPZ nie zawiera ścisłych i zamkniętych parametrów dotyczących koncepcji TSA i pozostawia ich dyskusję pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym na etapie realizacji, w tym na etapie opracowania dokumentu metodyki. Oferent zwraca się z prośbą o określenie szacowanej wartości zamówienia jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Informacja ta będzie bardzo pomocna dla Wykonawcy podczas planowania elementów TSA, które będą składowymi kosztowymi oferty. Ma to istotne znaczenie aby wielkość systemu została dopasowana do budżetu. Oferent chce uniknąć w ten sposób sytuacji w której jego oferta zostanie uznana za rażąco niską a faktycznie niższa wartość oferty będzie wynikała z przyjęcia uboższych założeń systemu TSA.

Odpowiedź:

Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie 14

dotyczy: ... Wykonawca powinien wykazać, że w okresie 3 lat od daty ogłoszenia niniejszego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał co najmniej 3 usługi polegające na wykonaniu i dostarczeniu zobrażeń satelitarnych o łącznej wartości minimum 300 000 zł brutto.

Jak należy wykazać „wykonanie” zobrazowań satelitarnych przez Oferenta w sytuacji kiedy są one „wykonywane” przez operatorów satelitów a Oferent może je jedynie zamówić? Czy wykonanie należy rozumieć tożsamo z „pobranie zobrazowań satelitarnych od operatora satelity”?

Ponieważ Zamawiający dopuszcza również doświadczenie uwzględniające darmowe zobrazowania satelitarne w jaki sposób należy wykazać wartość takiego działania do oferty? Nie jest to możliwe. Oferent pozyskał (dostarczył) na własny użytek dziesiątki tysięcy kilometrów kwadratowych bezpłatnych zdjęć satelitarnych i zastosował je do analizy teledetekcyjnej tożsamej z przedmiotem zamówienia. Jak można uwzględnić takie doświadczenie? Aby oczekiwane doświadczenie było bardziej adekwatne specyfiki zagadnienia (zobrazowania satelitarne) do charakteru zamówienia prosimy o zmianę kryterium ceny na kryterium jednostki powierzchni, lub co najmniej uczynić kwotę wartości minimum zł brutto proporcjonalną do zakresu zamówienia.

W dzisiejszych czasach usługa polegająca na wykonaniu i dostarczeniu zobrazowań satelitarnych sprowadza się do umiejętności wypełnienia standardowego formularza i jest czynnością możliwą do wykonania bez specjalnego wykształcenia.

Odpowiedź:

Oferent nieprawidłowo odczytał warunek. Warunek dotyczy zdolności technicznej do dostarczenia bardzo wysokorozdzielczych danych satelitarnych (VHR). Dane z systemu Copernicus nie mają bardzo wysokiej rozdzielczości przestrzennej.

Odnosnie części pytania dotyczącej „wykonania” zobrazowań satelitarnych, Zamawiający rozumie przez to czynności polegające na zamówieniu i dostarczeniu bardzo wysokorozdzielczych danych satelitarnych.

Pytanie 15

dotyczy: Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował potencjałem technicznym do dostarczenia wysokorozdzielczych satelitarnych danych teledetekcyjnych, w tym:

- Dostępem do co najmniej 1 optycznego satelity obrazowego przystosowanego do pozyskania teledetekcyjnych danych źródłowych zgodnie z warunkami zdefiniowanymi w opisie przedmiotu zamówienia;
- Dostępem do co najmniej 1 radarowego satelity obrazowego przystosowanego do pozyskania teledetekcyjnych danych źródłowych zgodnie z warunkami zdefiniowanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Na potwierdzenie spełniania powyższych warunków Wykonawca powinien przedłożyć wykaz wysokorozdzielczych satelitów, z których będzie korzystał przy realizacji zamówienia wraz z dokumentami zaświadczającymi o prawach do dystrybucji zobrazowań satelitarnych z nich pochodzących.

Wysokorozdzielcze satelitarne dane teledetekcyjne optyczne oraz radarowe określone jako dane zasilające system TSA zdefiniowane zostały jako pochodzące z Systemu Copernicus. Dystrybucja na terenie Polski jest zagwarantowana poprzez Krajowego Operatora Danych Copernicus (IMiGW w ramach projektu Sat4ENVi) i niepotrzebne są żadne dodatkowe umowy dystrybucyjne. Jednocześnie Krajowy Operator Danych zapewnia i gwarantuje otwarty dostęp do danych Systemu Copernicus wszystkim zainteresowanym. W związku z tym w jakiej postaci Zamawiający oczekuje dostarczenia dokumentów zaświadczających o prawach do dystrybucji zobrazowań satelitarnych z nich pochodzących od Oferenta? Żądanie dostarczenia zaświadczeń o prawach do dystrybucji oznacza, że podmiotami uprawnionymi do złożenia oferty będzie jedynie wąska grupa wskazanych podmiotów bezpośrednio współpracujących z ESA lub innych operatorów. Tym samym ogranicza to możliwość złożenia oferty podmiotom, które nie posiadają dokumentów zaświadczających o praw do dystrybucji a posiadających zagwarantowane prawo dostępu do tych samych danych. Wnioskujemy aby wymaganie to zostało usunięte jako bezpodstawne i ograniczające dostęp.

Odpowiedź:

Zamawiający zrezygnował z warunku wskazanego w pytaniu (patrz odpowiedź na pytanie 1).

Pytanie 16

dotyczy zapisów:

„Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku Wykonawca powinien wykazać, że w okresie 3 lat od daty ogłoszenia niniejszego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał co najmniej jeden System IT o podobnym do przedmiotu zamówienia charakterze, tj. System, którego elementem było kompleksowe narzędzie komputerowe (oprogramowanie komputerowe) umożliwiające integrację i automatyczne wielokryterialne analizy przestrzenne z użyciem danych pochodzących z różnych źródeł (np. UAV, satelitarnych danych komercyjnych, danych z programu Copernicus) oraz prezentację wyników w aplikacji internetowej. Łączna wartość realizacji powinna być nie mniejsza niż 500 000 zł brutto. Przez wartość realizacji Zamawiający rozumie wartość prac związanych z wykonaniem i wdrożeniem narzędzia, o którym mowa powyżej. Jeżeli wykonany System był częścią większego zamówienia, dotyczącego szerszego zakresu prac, wartością realizacji będzie kwota przeznaczona na realizację tylko wymaganego asortymentu prac. Ponadto Zamawiający wymaga, aby Wykonawca załączył dowód/dowody określające czy te usługi zostały wykonane należycie. Dowodami, o których mowa mogą być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie będzie w stanie uzyskać tych dokumentów, musi złożyć oświadczenie, w którym wskaże tę przyczynę.”

Oferent wnosi o zmniejszenie wartości realizacji, która obecnie wymagana jest na poziomie minimum 500 000 zł brutto.

Zwyczajowo wartość taka, co jest zupełnie naturalne, jest wyznaczona arbitralnie przez Zamawiającego i odpowiadała szacowanej proporcji zadania i doświadczenia Oferenta do skali przedsięwzięcia. Jednocześnie, konkretnie wartość realizowanego przez Oferenta zamówienia, nie może decydować o posiadaniu lub nieposiadaniu przez Oferenta wymaganego, niezbędnego doświadczenia w tym zakresie.

W opinii Oferenta posiadanie doświadczenia zdobytego w projektach o podobnym, wymaganym zakresie merytorycznym jednak wartości niższej np. o 10% od wartości wymaganej przez Zamawiającego (500 000 zł brutto) jest równie wartościowym doświadczeniem potwierdzającym kompetencje Oferenta.

W związku z powyższym, w celu nie ograniczenia dostępu do złożenia oferty różnym podmiotom prosimy o zmniejszenie wymaganej wartości do kwoty 450 000 zł brutto. Uznanie takiej wartości umożliwi Oferentowi złożenie ważnej oferty i wykazanie się wymaganymi referencjami spełniającymi wymagania merytoryczne.

Odpowiedź:

Zamawiający w treści SIWZ zmienia pkt. V.1.2) c) pierwszy myślnik (str. 3 SIWZ):

Jest:

„Łączna wartość realizacji powinna być nie mniejsza niż 500 000 zł brutto.”

Powinno być:

„Łączna wartość realizacji powinna być nie mniejsza niż 450 000 zł brutto.”

Pytanie 17

Czy zamawiający przewiduje możliwość wypłaty zaliczki na początku realizacji projektu (po podpisaniu Umowy wykonawczej) na poczet zadań realizowanych przez Wykonawcę w etapie „0” oraz „1” lub negocjację zaliczki w ramach negocjacji Umowy wykonawczej?

Uwzględnienie powyższego postulatu może być kluczowe w szczególności w kontekście usprawnienia procesu dostawy optycznych i radarowych danych obrazowych.

Zaliczka w kwocie 20% wartości wskazanej w formularzu Oferty (Załącznik nr 9 do SIWZ, pkt. 2, ppkt. c.) mogłaby pozwolić na realizację dostawy danych teledetekcyjnych jeszcze w 2019 roku. Aspekt wcześniejszej (2019r. zamiast 2020r.) dostawy danych może być istotny dla sprawnej i efektywnej realizacji zadań w kolejnych etapach tj. m.in. wykonania i walidacji dedykowanych algorytmów analitycznych.

Odpowiedź:

W zakresie, o którym mowa w pytaniu, Zamawiający jest związany umową o dofinansowanie w tym harmonogramem płatności. Zmiana harmonogramu leży w gestii Instytucji Wdrażającej, tj. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o taką zmianę, ale nie może zagwarantować zgody Instytucji Wdrażającej. Niemniej decyzja o złożeniu wniosku o zmianę harmonogramu płatności może być podjęta dopiero po podpisaniu umowy z Wykonawcą TSA.

Pytanie 18

Z uwagi na uwarunkowania techniczne i finansowe realizacji wybranych zadań opisanych w dokumencie OPZ (Załącznik nr 1 do SIWZ, Rozdział III, pkt. 6 oraz pkt. 7) tj.: dostaw optycznych i radarowych danych obrazowych - wymagane jest ich pozyskanie i dostarczenie z wykorzystaniem oficjalnych kanałów dystrybucyjnych. Zgodnie z funkcjonującymi na rynku praktykami, obowiązek dokonania płatności za wykonane akwizycje danych występuje w ciągu 30 dni od daty realizacji akwizycji (pozyskania danych). W związku z powyższym podczas realizacji przedmiotowego zamówienia, wobec potencjalnego Wykonawcy powstanie obowiązek zapłaty operatorowi satelitarnemu stosownej do zakresu zamówienia - w tym przypadku znacznej kwoty za realizację akwizycji ww. danych obrazowych.

W związku z powyższym prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje możliwość negocjacji przedstawionego harmonogramu płatności (OPZ - Załącznik nr 1 do SIWZ, Rozdział III, pkt. 18) przed podpisaniem Umowy i potencjalnie dopuszcza jedno z poniższych rozwiązań tj.:

a) podzielenie Płatności nr 1 (za etap 0 i 1) na 2 transze wypłacone wg. schematu:

- 50% na koniec etapu 0 (30.06.2019),
- 50% na koniec etapu 1 (28.02.2020),

lub

b) adaptację planu Płatności do zaplanowanych dostaw danych obrazowych tj. realizację płatności za każdą z 12 dostaw danych (5 x zobrażenia optyczne, 7 x zobrażenia radarowe) niezależnie - w kwocie proporcjonalnie do całkowitej zadeklarowanej w Ofercie wartości dostaw danych.

Odpowiedź:

Odpowiedź jest identyczna jak na odpowiedź pytanie 17.

Pytanie 19

Zgodnie z zapisami opublikowanego dokumentu SIWZ (Rozdział XVIII) Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się oprócz kryterium ceny oferty również kryteriami dotyczącymi dodatkowego okresu gwarancji oraz dodatkowego okresu realizacji asysty technicznej. Przy ustanawianiu ww. kryteriów oceny ofert Zamawiający nie wskazał maksymalnego czasu wydłużenia dodatkowego okresu gwarancji oraz dodatkowego okresu realizacji asysty technicznej, za który przyznana może być punktacja. Brak ustanowienia ograniczenia maksymalnego okresu gwarancji/asysty przy stosunkowo wysokiej wadze, skutkować może istotnymi problemami w procesie wyłaniania najkorzystniejszej oferty i w rezultacie wyłonieniem wykonawcy. Zamawiający tym samym wystawia się na ryzyko konieczności wyboru oferty z okresem gwarancji nierealnie długim lub wykraczającym poza potrzeby Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o ustosunkowanie się do powyższej kwestii i ewentualną modyfikację zapisów SIWZ poprzez wskazanie maksymalnych okresów, które będą mogły zostać poddane ocenie i zostaną maksymalnie ocenione podczas przyznawania punktacji na etapie wyboru oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów odnośnie kryteriów oceny ofert w SIWZ.

W wyniku udzielenia odpowiedzi na zadane pytania, ponadto ulega zmianie:

- 1) Ogłoszenie o zamówieniu.
- 2) Termin składania i otwarcia ofert:

Jest

1. Ofertę zgodną z załączonym do SIWZ Formularzem Ofertowym a także wymagane przez Zamawiającego dokumenty i oświadczenia należy przestać wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu dostępnego na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> **do dnia 10.05.2019 r. do godz. 10:00.**
2. Publiczne otwarcie ofert odbędzie się **w dniu 10.05 2019 r. o godz. 12:00** w siedzibie Zamawiającego w Sali nr 38.

Powinno być:

1. Ofertę zgodną z załączonym do SIWZ Formularzem Ofertowym a także wymagane przez Zamawiającego dokumenty i oświadczenia należy przestać wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu dostępnego na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> **do dnia 27.05.2019 r. do godz. 10:00.**
2. Publiczne otwarcie ofert odbędzie się **w dniu 27.05 2019 r. o godz. 12:00** w siedzibie Zamawiającego w Sali nr 38.


DYREKTOR
mgr Andrzej Grygoruk